

Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение
дополнительного профессионального образования Иркутской области
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по истории в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

УДК 371.279
ББК 74.202.83

Рецензент: Оглезнева Галина Васильевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

Янгель Т. Я., Бушина Н. А.

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по истории в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Янгель Т. Я., канд. ист. наук, доцент, Бушина Н. А., канд. ист. наук. Иркутск: Изд-во ГАУ ДПО ИРО, 2019. 35 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей–предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА–9).

УДК 371.279
ББК 74.202.83

© Т. Я. Янгель
© Н. А. Бушина
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	4
1.1. Участники ОГЭ по учебному предмету история (с XX веком)	4
1.2. Участники ОГЭ по учебному предмету история (без XX века)	4
II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	5
2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года (история с XX веком). 5	
2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года (история без XX века) 5	
2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ (история с XX веком)	5
2.4. Результаты ОГЭ по АТЕ региона (история без XX века).....	7
2.5. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (история с XX веком)	8
2.6. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (история без XX века)	9
2.7. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету.....	9
2.8. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету.....	10
III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ	14
3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету	14
3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году	16
3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по открытому варианту и в сравнении с показателями по региону	19
3.4. Выводы по разделу	32
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ	33
V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	35

I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Участники ОГЭ по учебному предмету история (с XX веком)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам ООО	1 231	100	1 001	99,4	848	99,5
Выпускники лицеев и гимназий	171	13,9	119	11,9	85	10,0
Выпускники СОШ	1 035	84,0	862	86,1	740	87,2
Выпускники ООШ	20	1,6	17	1,7	16	1,9
Обучавшиеся на дому	3	0,2	1	0,1	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,1	2	0,2	0	0

1.2. Участники ОГЭ по учебному предмету история (без XX века)

Таблица 1.2

Участники ОГЭ	2019 г.	
	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	161	100
Выпускники лицеев и гимназий	25	15,5
Выпускники СОШ	133	81,9
Обучающиеся на дому	0	0
Выпускники ООШ	2	1,2
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0

Количество выпускников 9–х классов в 2019 году (с XX веком и без XX века) в сравнении с 2018 годом фактически осталось на прежнем уровне (в 2018 году – 1 001 чел., в 2019 – 1 009 чел.), но относительно 2017 г. показатель снизился на 18 %.

Большая часть сдававших экзамен по истории – выпускники средних общеобразовательных школ – 85 % (с XX веком) и 81,9 % (без XX века). Уменьшилась доля, сдававших ОГЭ по истории России и окончивших обучение в лицеях и гимназиях в 2018 году на 2 %, в 2019 году на 1,9 %. Незначительно увеличился % выпускников ООШ: с 1,6 % в 2017 году, до 1,9 % в 2019 году. Выпускники с ограниченными возможностями здоровья и обучавшиеся на дому в 2019 году экзамен по истории не сдавали.

Динамика участия в экзамене по истории свидетельствует о том, что процесс сокращения или увеличения, сдающих этот предмет, зависит как от ежегодного общего количества выпускников 9–х классов, так и от выбора профиля при поступлении в 10–й класс.

¹ % – Процент от общего числа участников по предмету

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года (история с XX веком)

Таблица 2

Отметки	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	99	8,0	66	6,5	43	5,1
Получили «3»	705	57,3	593	58,9	385	45,2
Получили «4»	372	30,2	303	30,1	325	38,1
Получили «5»	55	4,5	45	4,5	99	11,6

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года (история без XX века)

Таблица 2.1

Отметки	2019 г.	
	чел.	%
Получили «2»	6	3,7
Получили «3»	67	41,6
Получили «4»	66	41,0
Получили «5»	22	13,7

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ (история с XX веком)

Таблица 3

№	АТЕ	Всего участников	Участники с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1	Ангарский ГО	67	0	11	16,4	40	59,7	14	20,9	2	3,0
2	Зиминское городское МО	12	0	1	8,3	6	50,0	4	33,3	1	8,3
3	Зиминское районное МО	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
4	г. Иркутск	359	0	12	3,3	151	42,1	148	41,2	48	13,4
5	Иркутское районное МО	36	0	0	0,0	14	38,9	17	47,2	5	13,9
6	МО Аларский район	4	0	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
7	МО Балаганский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
8	МО Баяндаевский район	11	0	0	0,0	5	45,5	5	45,5	1	9,1
9	МО Боханский	10	0	1	10,0	6	60,0	2	20,0	1	10,0

² % – Процент от общего числа участников по предмету

№	АТЕ	Всего участников	Участники с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
	район										
10	МО Братский район	17	0	0	0,0	13	76,5	4	23,5	0	0,0
11	МО город Саянск	6	0	0	0,0	3	50,0	2	33,3	1	16,7
12	МО город Свирск	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
13	МО город Тулун	27	0	0	0,0	18	66,7	7	25,9	2	7,4
14	МО город Усолье–Сибирское	25	0	0	0,0	9	36,0	14	56,0	2	8,0
15	МО город Усть–Илимск	13	0	0	0,0	2	15,4	7	53,9	4	30,8
16	МО город Черемхово	19	0	1	5,3	8	42,1	7	36,8	3	15,8
17	МО города Бодайбо и района	3	0	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
18	МО города Братска	46	0	4	8,7	13	28,3	22	47,8	7	15,2
19	МО Жигаловский район	4	0	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
20	МО Заларинский район	6	0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	0	0,0
21	МО Иркутской области Казачинско–Ленский район	4	0	0	0,0	4	100	0	0,0	0	0,0
22	МО Катангский район	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
23	МО Качугский район	1	0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
24	МО Киренский район	4	0	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
25	МО Куйтунский район	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
26	МО Мамско–Чуйский район	3	0	0	0,0	3	100	0	0,0	0	0,0
27	МО Нижнеилимский район	12	0	1	8,3	5	41,7	3	25,0	3	25,0
28	МО Нижнеудинский район	28	0	4	14,3	14	50,0	9	32,1	1	3,6
29	МО Нукутский район	1	0	0	0,0	1	100	0	0,0	0	0,0
30	МО Осинский район	6	0	0	0,0	3	50,0	2	33,3	1	16,7
31	МО Слюдянский	4	0	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0

№	АТЕ	Всего участников	Участники с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
	район										
32	МО Тайшетский район	19	0	0	0,0	9	47,4	6	31,6	4	21,1
33	МО Тулунский район	9	0	5	55,6	2	22,2	2	22,2	0	0,0
34	МО Усть–Илимский район	3	0	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
35	МО Эхирит–Булагатский район	7	0	0	0,0	1	14,3	4	57,1	2	28,6
36	Ольхонское районное МО	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
37	Районное МО Усть–Удинский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
38	Усольское районное МО	17	0	0	0,0	12	70,6	4	23,5	1	5,9
39	Усть–Кутское МО	18	0	1	5,6	9	50,0	7	38,9	1	5,6
40	Черемховское районное МО	11	0	0	0,0	2	18,2	8	72,7	1	9,1
41	Чунское районное МО	18	0	0	0,0	14	77,8	4	22,2	0	0,0
42	МО Шелеховский район	14	0	0	0,0	4	28,6	6	42,9	4	28,6
Иркутская область		852	0	43	5,1	385	45,2	325	38,2	99	11,6

2.4. Результаты ОГЭ по АТЕ региона (история без XX века)

Таблица 3.1

№	АТЕ	Всего участники	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
1	Ангарский ГО	9	0	2	22,2	5	55,6	2	22,2	0	0,0
2	г. Иркутск	24	0	0	0,0	7	29,2	13	54,2	4	16,7
3	Иркутское районное МО	19	0	0	0,0	7	36,8	12	63,2	0	0,0
4	МО Аларский район	13	0	0	0,0	8	61,5	5	38,5	0	0,0
5	МО Боханский район	1	0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
6	МО город Тулун	13	0	1	7,7	9	69,2	3	23,1	0	0,0
7	МО город Усолье–	29	0	0	0,0	11	37,9	14	48,3	4	13,8

№	АТЕ	Всего участники	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел	%	чел	%	чел	%	чел	%
	Сибирское										
8	МО город Усть–Илимск	17	0	0	0,0	5	29,4	6	35,3	6	35,3
9	МО город Черемхово	3	0	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7
10	МО города Братска	5	0	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
11	МО Нукутский район	5	0	0	0,0	2	40,0	1	20,0	2	40,0
12	МО Осинский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
13	МО Тайшетский район	3	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	100
14	МО Тулунский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
15	МО Эхирит–Булагатский район	7	0	0	0,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0
16	Районное МО Усть–Удинский район	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
17	Усольское районное МО	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100	0	0,0
18	Усть–Кутское МО	2	0	0	0,0	2	100	0	0,0	0	0,0
19	Черемховское районное МО	1	0	1	100	0	0,0	0	0,0	0	0,0
20	МО Шелеховский район	4	0	1	25,0	2	50,0	0	0,0	1	25,0
Иркутская область		161	0	6	3,7	67	41,6	66	41,0	22	13,7

2.5. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³ (история с XX веком)

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1.	Средняя общеобразовательная школа	5	46,5	38,5	10	48,5	95
2.	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	0	47,4	26,3	26,3	52,6	100
3.	Гимназия	0	38,3	45	16,7	61,7	100
4.	Лицей	0	21,7	30,4	47,8	78,3	100
5.	Основная общеобразовательная школа	25	37,5	31,3	6,3	37,5	75
6.	Средняя общеобразовательная школа–интернат	0	100	0	0	0	100

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
7.	Лицей–интернат	0	50	50	0	50	100
8.	Кадетская школа–интернат	0	60	40	0	40	100
9.	Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0	100	0	0	0	100
10.	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	66,7	33,3	0	0	0	33,3
11.	Центр образования	50	0	50	0	50	50

2.6. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (история без XX века)

Таблица 4.1

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3", "4" и "5" (уровень обученности)
1	Средняя общеобразовательная школа	4,6	42,0	42,0	11,4	53,4	95,4
2	Средняя общеобразовательная школа с УИОП	0	50	50	0	50	100
3	Гимназия	0	71,4	28,6	0	28,6	100
4	Лицей	0	27,7	33,3	38,9	72,2	100
5	Основная общеобразовательная школа	0	0	100	0	100	100
6	Основная общеобразовательная школа–интернат	0	0	100	0	100	100
7	Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0	100	0	0	0	100

2.7. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Перечень выбирался от 5 до 15 % от общего числа ОО в Иркутской области, в которых доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5» (с XX веком), имеет значение не менее 70 (по сравнению с другими ОО Иркутской области); доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет значение не более 1 (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 5

ОО	Всего участников	Получили «2»		Получили «4» и «5»		Получили "3, 4 и 5"	
		количество	%	количество	%	количество	%
МБОУ "СОШ № 6", г. Ангарск	4	0	0	3	75	4	100
МАОУ г. Иркутска СОШ № 69	11	0	0	9	81,3	11	100
МБОУ г. Иркутска гимназия № 3	8	0	0	8	100	8	100
МБОУ г. Иркутска СОШ №	7	0	0	5	71,4	7	100
МБОУ г. Иркутска СОШ № 23	5	0	0	4	80	5	100
МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска	18	0	0	18	100	18	100
МБОУ г. Иркутска СОШ № 31	8	0	0	6	75	8	100
МБОУ г. Иркутска СОШ № 9	7	0	0	5	71,4	7	100
МБОУ г. Иркутска СОШ № 5	5	0	0	4	80	5	100
МБОУ г. Иркутска СОШ № 75	4	0	0	3	75	4	100
МБОУ г. Иркутска СОШ № 64	4	0	0	3	75	4	100
МБОУ г. Иркутска СОШ № 19	4	0	0	3	75	4	100
МАОУ Лицей ИГУ	6	0	0	5	83,3	6	100
МОУ ИРМО "Пивоваровская СОШ"	5	0	0	5	100	5	100
МБОУ "Боханская СОШ № 1"	4	0	0	3	75	4	100
МБОУ СОШ № 1, г. Тулун	8	0	0	6	75	8	100
МБОУ "СОШ № 3", г. Усолье–Сибирское	5	0	0	4	80	5	100
МБОУ "СОШ № 10", г. Усолье–Сибирское	4	0	0	3	75	4	100
МБОУ "Гимназия № 9", г. Усолье–Сибирское	7	0	0	5	71,4	7	100
МАОУ СОШ № 9, г. Усть–Илимск	4	0	0	4	100	4	100
МБОУ «СОШ № 36», г. Братск	4	1	25	3	75	3	75
МБОУ "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева", г. Братск	5	0	0	4	80	5	100
МКОУ СОШ с. Новогромово Черемховского района	5	0	0	4	80	5	100
МБОУ ИР "Шелеховский лицей"	7	0	0	6	85,7	7	100
Иркутская область	852	43	5,1	424	49,8	809	95,0

2.8. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

Перечень выбирался от 5 до 15 % от общего числа ОО в Иркутской области, в которых

– доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет **максимальные значения 50 и выше** (по сравнению с другими ОО Иркутской области);

– доля участников ЕГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет значение 50 и менее (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Таблица 6

ОО	Всего участников	Получили "2"		Получили "4 и 5"		Получили "3, 4 и 5"	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
МБОУ "СОШ № 20" г. Анагрска	4	2	50	1	25	2	50
МБОУ "СОШ № 25" г. Ангарска	2	1	50	0	0	1	50
МБОУ "СОШ № 30" г. Ангарска	4	2	50	0	0	2	50
МБОУ "О (С) ОШ" Ангарского ГО	1	1	100	0	0	0	0
МБОУ "СОШ № 5", г. Зима	1	1	100	0	0	0	0
МБОУ г. Иркутска СОШ № 36	2	1	50	0	0	1	50
МБОУ г. Иркутска СОШ № 20	2	1	50	1	50	1	50
ЧОУ "Школа Леонова" г. Иркутска	2	1	50	1	50	1	50
МБОУ г. Иркутска ЦО № 10 г. Иркутска	2	1	50	1	50	1	50
МБОУ "СОШ № 35" г. Братска	2	1	50	1	50	1	50
МБОУ "О(С)ОШ № 2" г. Братска	1	1	100	0	0	0	0
МКОУ Худоеланская СОШ Нижнеудинского района	2	1	50	0	0	1	50
МКОУ Верхнегутарская ООШ Нижнеудинского района	4	3	75	0	0	1	25
МОУ "Бадарская СОШ" Тулунского района	6	5	83,3	1	16,7	1	16,7
МОУ "Железнодорожная СОШ № 2" Усть-Илимского района	1	1	100	0	0	0	0

В 2019 году сдали экзамен 95,0 % выпускников 9–х классов (с XX в.), что на 1,5 % выше показателей предыдущего года и на 3 % выше показателей 2017 года. Доля участников экзамена, получивших оценку «5», была одинаковой в 2017 году и в 2018 году и составляла 4,5 %, в 2019 году она увеличилась до 11,6, т. е. на 7,2 %. По сравнению с 2018 году на 1,5 % уменьшилось количество выпускников, получивших отметку «2» (с 6,6 % до 5,1 %).

Основным фактором повышения результативности является профориентация обучающихся и качественное обучение.

Анализ данных таблиц № 3 и № 3.1 позволяет сделать вывод, о том, что наибольшее количество участников, сдающих историю, проживает в крупных городах региона: Иркутске (383), Ангарске (67) и Братске (46), где плотность населения выше, больше образовательных организаций различных типов, в которых осуществляется ранняя профилизация обучения.

Крайне низкий интерес к истории как к профилирующему предмету выявлен среди выпускников г. Свирска, Качутского, Куйтунского и Нукутского районов (по 1 человеку соответственно). В МО Катангского и Ольхонского районов экзамен по истории не сдавал ни один выпускник 9–х классов. Следует

признать, что эти цифры соотносятся с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях.

Лучшие результаты показали выпускники города Усть-Илимска, Черемховского и Эхирит-Булагатского района, где качество знаний составило 84,6 % 81,8 % и 85,7 % соответственно. В МО г. Свирска, МО г. Бодайбо и района и МО Куйтунского района качество знаний составило 100 %, но в этих муниципалитетах количество участников экзамена всего лишь от 1 до 3 человек, поэтому эти результаты сложно считать репрезентативными. (Таблица 3).

Анализируя данные показатели, отметим муниципальные образования, выпускники которых набрали балл ниже минимального порога – это Ангарский городской округ – 16,4 %, и МО Тулунского района – 55,6 %. В МО Усть-Илимского района и Заларинского района процент не преодолевших минимальный порог составил 33,3 % и 16,7 % процента соответственно, но количество учеников, получивших оценку «2», в этих муниципалитетах равно 1. Следует заметить, что в 2018 году 20,2 % выпускников Ангарского городского округа также не сдали экзамен по истории.

Наиболее высокие результаты (Таблица 4) продемонстрированы девятиклассниками инновационных учебных заведений: лицеев (качество обучения – 78,3 %), гимназий (61,7 %) и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (52,6 %). В этих же типах ОО наиболее высокий процент выпускников, получивших отметку – «5». В 2017 и 2018 гг. в этих же типах заведений были более высокие результаты. В средних общеобразовательных школах-интернатах, вечерних (сменных) общеобразовательных школах и открытых (сменных) общеобразовательных школах качество обучения в 2019 году оказалось равно 0. В центрах образования, открытых (сменных) общеобразовательных школах и средних общеобразовательных школах уровень обученности в 2019 году оказался ниже 100 % (50 %, 33,3 % и 95 % соответственно).

Статистические данные, приведенные в таблице 5, свидетельствуют о том, что в регионе есть образовательные организации, имеющие высоких показателей по качеству обучения и при этом не имеющие участников, получивших неудовлетворительную отметку. Для анализа выбирались ОО, где количество участников экзамена не меньше 5 человек. К таким образовательным организациям относятся в г. Иркутске МБОУ г. Иркутска "Гимназия № 3"; МАОУ ЦО № 47 г. Иркутска, МАОУ г. Иркутска СОШ № 69, МБОУ г. Иркутска СОШ № 23, МАОУ Лицей ИГУ; в г. Усть-Илимске – МАОУ "СОШ № 9; в МО Иркутского района – МОУ ИРМО «Пивоваровская СОШ»; в МО г. Братска – МБОУ "Гимназия № 1 имени А. А. Иноземцева; в МО г. Усолье-Сибирское – МБОУ "СОШ № 3"; в Черемховском районном МО – МКОУ СОШ с. Новогромово.

Следует отметить, что и в 2018 году в МБОУ г. Иркутска «Гимназия № 3» была высока доля выпускников, получивших «4» и «5».

Выпускники 9 классов обучающиеся в образовательных организациях, представленных в таблице 5, показали весьма высокие результаты, что

свидетельствует об их сознательном и ответственном отношении к предмету «История» и планомерной, системной работе педагогов при подготовке обучающихся к сдаче основного государственного экзамена.

Используя статистику, приведенную в таблице 6, отметим образовательные организации, где высок процент выпускников, не набравших минимального балла. К их числу принадлежат: МОУ "Бадарская СОШ" МО Тулунского района, МКОУ Верхнегутарская ООШ Нижнеудинского района. Нельзя не отметить тот факт, что в перечне школ, показавших низкие результаты, есть те, которые имеют всего лишь одного участника ОГЭ и к тому же получившему неудовлетворительную оценку: МБОУ "О (С) ОШ" Ангарского ГО, МБОУ "СОШ № 5" Зиминского городского МО, МБОУ "О(С)ОШ № 2" МО г. Братска, МОУ "Железнодорожная СОШ № 2" МО Усть-Илимского района. Следует заметить, что при выделении перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты, были исключены организации с количеством участников более 6 человек, которые имели наряду с неудовлетворительными и положительные оценки.

Следует указать на то, что при анализе не учитывались результаты по истории без XX века, поскольку сдавал в таком формате экзамен всего 161 человек.

III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

В связи с переходом части школ на линейную систему изучения истории в 2019 году подготовлены два плана сборки КИМ: демонстрационный вариант №1, задания которого охватывают курс истории с древнейших времен до настоящего времени, демонстрационный вариант № 2, задания которого охватывают курс истории с древнейших времен до 1914 года. Количество, типы и сложность заданий двух планов сборников одинаковы.

Общее количество заданий – 35.

Работа состоит из 2 частей.

Часть 1 содержит 30 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, последовательности цифр или слова (словосочетания).

Часть 2 состоит из 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий этой части проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

Таблица 7

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

№	Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент от максимального первичного балла, равного 44	Тип заданий
1	Часть 1	30	32	72,7	С кратким ответом
2	Часть 2	5	12	27,3	С развернутым ответом
	Итого	35	44	100	

Демонстрационный вариант № 1

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации:

- 1) VIII–XVII вв.;
- 2) XVIII – начало XX в.;
- 3) 1914–1945 гг.;
- 4) 1945–2012 гг.

В каждый вариант КИМ включены два задания по истории Великой Отечественной войны (14,15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории с VIII в. по 2012 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика

и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Демонстрационный вариант № 2

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации:

- 1) VIII – середина XV в.;
- 2) середина XV – XVII в.;
- 3) XVIII – середина XIX в.
- 4) вторая половина XIX – начало XX в.

В каждый вариант КИМ включены два задания по истории внешней политики России в XIX в (13,14). На отдельных позициях каждого варианта КИМ представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (9, 19), основных фактов истории культуры (10, 21); умения работать с исторической картой, схемой (20), иллюстративным материалом (22).

Задания 23–35 работы, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, могут относиться к любым периодам истории с VIII в. по 1914 г. При этом в каждом из заданий 23–35 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В основу распределения заданий по уровню сложности положена характеристика видов деятельности, используемых обучающимися при выполнении соответствующих заданий.

К базовому уровню сложности относятся задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т. п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К базовому уровню относятся все задания 1–22, а также задания 26 и 30.

К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. При этом деятельность выпускника направлена на воспроизводящее преобразование знаний. Такими заданиями являются 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32.

К высокому уровню сложности относятся задания, в которых нужно выполнить частично–поисковые действия, используя приобретенные знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т. е. новую информацию. К таким заданиям относятся 33, 34 и 35.

3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

В таблице 8 представлен средний процент выполнения заданий КИМ по региону

Таблица 8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	VIII –XVII в. / Знание дат.	Б	59,3	25,6	50,4	67,7	80,8
2	VIII –XVII в. / Знание фактов	Б	61,9	14,0	49,9	73,9	89,9
3	VIII –XVII в. / Знание причин и следствий	Б	78,3	30,2	68,3	91,1	96,0
4	VIII –XVII в. /Поиск информации в источнике	Б	69,5	30,2	53,8	85,2	96,0
5	XVIII–начало XX в. / Знание дат.	Б	75,7	30,2	63,9	88,3	100,0
6	XVIII–начало XX / Знание фактов	Б	72,9	32,6	59,5	86,2	99,0
7	XVIII–начало XX / Знание причин и следствий	Б	55,3	23,3	38,7	68,3	90,9
8	XVIII–начало XX / Поиск информации в источнике	Б	71,0	27,9	60,5	81,5	96,0
9	XVIII–начало XX / Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	66,8	27,9	54,6	77,5	96,0
10	XVIII–начало XX / Знание основных фактов истории культуры России	Б	61,3	30,2	50,9	69,9	86,9
11	1914–1941 гг. / Знание дат.	Б	54,5	23,3	42,9	63,7	82,8
12	1914–1941 гг. / Знание фактов	Б	75,0	11,6	62,9	90,2	100,0
13	1914–1941 гг. / Знание причин и следствий	Б	65,5	27,9	56,4	73,2	91,9
14	1941–1945 гг. / Знание фактов	Б	70,4	34,9	58,7	80,6	98,0
15	1941–1945 гг. / Поиск информации в источнике	Б	81,9	34,9	72,7	93,9	99,0
16	1945–2012 г. / Знание дат	Б	63,4	34,9	49,9	74,2	92,9
17	1945–2012 гг. / Знание фактов	Б	63,0	32,6	53,3	69,9	91,9
18	1945–2012 гг. / Поиск информации в источнике	Б	61,4	32,6	46,5	72,3	96,0
19	1914–2012 гг. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	53,6	37,2	38,7	63,4	86,9
20	VIII– XXI / Работа с исторической картой, схемой	Б	49,7	27,9	36,6	59,4	77,8
21	1914–2012 гг. Знание основных фактов истории культуры России	Б	60,6	39,5	52,0	66,5	83,8

⁴ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, отнесенная к количеству участников группы на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	VIII– XXI / Работа с иллюстративным материалом	Б	74,2	34,9	62,9	85,5	98,0
23	VIII– XXI / Установление последовательности событий	П	37,8	2,3	21,8	49,5	76,8
24	VIII– XXI / Систематизация исторической информации (соответствие)	П	57,5	8,1	42,2	70,8	94,4
25	VIII– XXI / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	38,2	16,3	20,3	49,2	80,8
26	VIII– XXI / Работа со статистическим источником информации	Б	79,3	33,7	72,2	88,2	98,0
27	VIII– XXI / Знание понятий, терминов	П	35,3	0,0	15,3	48,0	86,9
28	VIII–XXI / Сравнение исторических событий и явлений	П	20,2	16,3	16,6	19,1	39,4
29	VIII– XXI / Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	69,0	4,7	58,4	83,1	91,9
30	VIII– XXI / Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	46,7	18,6	29,1	57,5	91,9
Часть 2							
31	VIII– XXI / Анализ источника. Атрибуция документа	П	48,5	7,0	29,7	63,4	90,9
32	VIII–XXI / Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	52,2	15,1	37,0	63,7	89,9
33	VIII–XXI / Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	42,6	3,9	23,5	56,3	89,2
34	VIII–XXI / Сравнение исторических событий и явлений	В	17,1	3,5	7,3	19,5	53,0
35	VIII–XXI / Составление плана ответа на заданную тему	В	15,1	0	5,6	18,1	48,8

В таблице 8.1 представлен средний процент выполнения заданий КИМ по открытому варианту в регионе.

Таблица 8.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	VIII –XVII в. / Знание дат.	Б	73,0	20,0	64,2	87,1	100
2	VIII –XVII в. / Знание фактов	Б	78,6	20,0	70,2	94,1	100
3	VIII –XVII в. / Знание причин и следствий	Б	82,3	40,0	77,6	90,6	100
4	VIII –XVII в. / Поиск информации в источнике	Б	46,4	20,0	33,6	62,4	79,0
5	XVIII–начало XX в. / Знание дат.	Б	74,2	20,0	68,7	83,5	100
6	XVIII–начало XX / Знание фактов	Б	69,4	0	63,4	80,0	100
7	XVIII–начало XX / Знание причин и следствий	Б	36,3	30,0	29,1	40,0	73,7
8	XVIII–начало XX / Поиск информации в источнике	Б	68,2	30,0	61,9	75,3	100
9	XVIII–начало XX / Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	55,2	20,0	49,3	60,0	94,7
10	XVIII–начало XX / Знание основных фактов истории культуры России	Б	49,2	30,0	45,5	52,9	68,4
11	1914–1941 гг. / Знание дат.	Б	55,2	30,0	43,3	68,2	94,7
12	1914–1941 гг. / Знание фактов	Б	78,6	20,0	72,4	90,6	100
13	1914–1941 гг. / Знание причин и следствий	Б	69,0	50,0	64,2	74,1	89,5
14	1941–1945 гг. / Знание фактов	Б	83,5	50,0	77,6	92,9	100
15	1941–1945 гг. / Поиск информации в источнике	Б	71,8	10,0	61,9	89,4	94,7
16	1945–2012 г. / Знание дат	Б	46,8	30,0	34,3	61,2	79,0
17	1945–2012 гг. / Знание фактов	Б	77,8	50,0	67,9	91,8	100
18	1945–2012 гг. / Поиск информации в источнике	Б	33,5	30,0	22,4	38,8	89,5
19	1914–2012 гг. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	Б	46,4	30,0	29,9	63,5	94,7
20	VIII– XXI / Работа с исторической картой, схемой	Б	31,9	30,0	23,1	38,8	63,2
21	1914–2012 гг. Знание основных фактов истории культуры России	Б	41,9	20,0	33,6	51,8	68,4
22	VIII– XXI / Работа с иллюстративным о материалом	Б	81,5	50,0	74,6	91,8	100
23	VIII– XXI / Установление последовательности событий	П	48,0	10,0	31,3	67,1	100

⁵ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, отнесенная к количеству участников группы на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	VIII– XXI / Систематизация исторической информации (соответствие)	П	38,9	0,0	30,2	45,9	89,5
25	VIII– XXI / Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	39,5	20,0	23,1	55,3	94,7
26	VIII– XXI / Работа со статистическим источником информации	Б	76,8	10,0	70,5	89,4	100
27	VIII– XXI / Знание понятий, терминов	П	34,3	0	20,9	48,2	84,2
28	VIII–XXI / Сравнение исторических событий и явлений	П	31,1	10,0	20,9	42,4	63,2
29	VIII– XXI / Работа с информацией, представленной в виде схемы	П	91,9	10,0	91,8	100	100
30	VIII– XXI / Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	Б	35,5	10,0	24,6	43,5	89,5
Часть 2							
31	VIII– XXI / Анализ источника. Атрибуция документа	П	55,2	0	40,3	75,3	100
32	VIII–XXI / Анализ источника. Логический анализ структуры текста	П	28,6	6,7	19,6	35,7	71,9
33	VIII–XXI / Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	В	20,7	0	10,1	30,6	63,2
34	VIII–XXI / Сравнение исторических событий и явлений	В	20,6	0	6,9	33,3	70,2
35	VIII–XXI / Составление плана ответа на заданную тему	В	72,9	20	64,2	87,1	100

3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по открытому варианту и в сравнении с показателями по региону

Часть 1

Задания 1–4 включают в себя вопросы по истории России с древнейших времен до конца XVII в.

Самым результативным заданием этого блока стало задание № 3 (на знание причин и следствий). Средний процент выполнения этого задания по открытому варианту 82,3 % по региону 78,3 %. С ним справилось более 77,6 % выпускников, получивших оценку «3», 90,6 % – получивших оценку «4» и 100 % – получивших оценку «5». Результативное выполнение задания свидетельствует о сформированности компетенций по выполнению таких видов

деятельности, как выявление причин и следствий фактов, событий, процессов во всех группах участников экзамена.

Приведем пример такого задания.

Что стало одним из последствий восстания древлян

1. *налоговая реформа княгини Ольги*
2. *начало политической раздробленности Древнерусского государства*
3. *образование Древнерусского государства*
4. *издание письменного свода законов*

События этого блока относятся к начальному этапу изучения истории России и, как правило, лучше усваиваются обучающимися. Тем не менее в группе не набравших минимального количества баллов с этим заданием не справились 40 % по открытому варианту и 30,2 % девятиклассников в регионе.

При выполнении задания № 7, также направленного на определение умения выявлять причины и следствия, но относящиеся к периоду XVIII–начало XX, результаты оказались значительно ниже у всех групп участников (средний процент выполнения 55,3 % по региону и 36,3 % по открытому варианту).

Что из перечисленного стало одним из следствий завершения промышленного переворота во второй половине XIX в.?

1. *начало хозяйственного освоения Урала*
2. *появление стачечного движения*
3. *начало строительства железных дорог*
4. *появление ярмарочной торговли*

Обучающимся нужно было вспомнить, что вторая половина XIX в. связана с бурным развитием капитализма в России и переходом его в стадию империализма, а также с формированием новой социальной категории населения – промышленного пролетариата, который становится главной движущей силой освободительного движения, что приводит к росту стачечного и забастовочного движения рабочих. Большинство выпускников 9–х классов (146 человек), которые выполняли задания открытого варианта, дали в качестве правильного вариант № 3, что свидетельствует о том, что они плохо знают события истории России во второй половине XIX в. и циклы развития капиталистического способа производства.

При работе с заданиями такого типа необходимо помнить, что преподавание в школе направлено не только на овладение базовыми историческими знаниями, но и представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. При выполнении этих заданий нужно помнить, что здесь речь идет о причинно-следственных связях между историческими событиями, когда одно событие при определенных условиях порождает другое событие. Педагогам нужно обязательно обратить внимание на эти задания, поскольку при написании исторического сочинения в 11 классе эти навыки будут востребованы.

Задача учителя – создать на учебном занятии условия для формирования у учащихся умения находить причины любого исторического события или процесса.

Для проведения такой работы применяется следующий прием – работа в парах, направленная на поиск причин исторического события.

Чтобы выполнить такие модели заданий, обучающиеся должны уметь:

- проанализировать вопрос и выделить в вопросе следствие;
- выделять в следствии объект анализа;
- давать описание объекту, выделенному из следствия;
- выделять дополнительные характеристики, содержащиеся

в следствии.

Выпускники 9–х классов в 2019 году справились с заданием 9 на знание исторических персоналий со средним результатом 55,2 % (открытый вариант) и 66,8% по региону. Чаще всего выпускники ошибочно приписывали историческим личностям участие в событиях, которые были близки ко времени их жизни, но в которых эти личности не участвовали.

Что из перечисленного относится к деятельности Владимира Мономаха?

1. первое упоминание о Москве в летописи
2. участие в съезде князей в городе Любече
3. разгром печенегов
4. присоединение Новгорода и Твери к Москве

Обучающиеся при изучении курса истории особое внимание уделяют, прежде всего, первым лицам государства. В то время как одна из концептуальных основ Историко-культурного стандарта – роль личности в истории, раскрытие ее не только через биографии известных людей, но и «рядовых граждан».

Задания по истории культуры всегда являются самыми сложными для выполнения независимо от эпохи для всех групп участников ОГЭ. 2019 год не стал исключением. Задание 10 и 21 были выполнены со средним результатом чуть более 60 % по региону (61,3 и 60,6 соответственно), задания открытого варианта выполнены с результатом 49,2 % (10) и 41,9 % (21). Анализ показывает, что обучающиеся часто не могут определить время создания памятников культуры, но еще больше ошибок допускают при определении авторства произведений искусства.

Представителем модерна в русской архитектуре был

1. В. И. Баженов
2. Ф. О. Шехтель
3. К. А. Тон
4. К. И. Росси

Например, в задании 10 только 45,5 % выпускников 9–х классов, сдавших экзамен на «удовлетворительно», 52,9 % – сдавших экзамен на «4» и 68,4 % – сдавших на «5», смогли назвать Фёдора Осиповича Шехтеля – российского архитектора, живописца, графика, сценографа. Одним из наиболее ярких представителей стиля модерн в русском и европейском зодчестве.

Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком без раскрытия особенностей произведений и фактов биографии. При изучении вопросов культуры необходимо использовать интегрированный подход. Синтетическое рассмотрение всех сфер функционирования жизни общества и преодоление изолированного рассмотрения культурно–исторического материала. Изучение материала по культуре должно стать неотъемлемой составляющей социально–экономического и политического развития общества. Изучение ряда явлений социально–политического плана может быть рассмотрено через культурно–исторические факты и достижения.

Задание 22 на работу с иллюстративным материалом выполнено со средним баллом 74,2 % (а в открытом варианте 81,4 % выпускников), что является достаточно высоким результатом. В группе высокобалльников с этим заданием справились 100%; в группе выпускников, получивших оценку «4» – более 91 %, получивших «3» – более 74 %, в группе, получивших «2», с этим заданием справились 50 % выпускников (по открытому варианту). Тем не менее при выполнении этого задания участники экзамена допускали ошибки, которые связаны, прежде всего, с незнанием исторических фактов, которые необходимы для анализа изображений. Выпускники не узнают представленных на изображении памятников архитектуры, культуры, скульптуры, произведений живописи и т. д., не знают фактов истории культуры. Рассмотрим задание, представленное в открытом варианте



Начало какого события иллюстрирует данное изображение?

1. *Невская битва*
2. *битва на Чудском озере*
3. *битва на Куликовом поле*
4. *Грюнвальдская битва*

Заданиям с использованием иллюстративного материала необходимо уделять особое внимание, поскольку в 11 классе на ЕГЭ это задание усложняется.

Самым результативным в первой части стало задание № 15 на поиск информации в источнике. Средний процент выполнения по региону 81,9 % (в открытом варианте 71,8 %).

Прочтите отрывок из дневника современницы и укажите государственного деятеля, фамилия которого дважды пропущена в тексте.

«Сегодня ночевали у Куйбышевых. Утром собиралась домой, услышала важное сообщение: "В 12.15 будет выступать _____". Что-то случилось? Мы думали, гадали и, конечно, никак не могли додуматься до настоящей причины. Война! Германия предательски, вероломно напала на нашу страну. Бомбили Киев, Житомир, Брест. Немцы перешли границу. Горячий призыв _____ вызвал в душе только одно желание – идти на фронт, помогать общему делу, бить врагов. Решила завтра же пойти в РОКК (районный отдел Красного Креста) и записаться в дружину».

В этом задании проверяется базовая компетенция – умение анализировать текст, которая формируется не только на уроках истории.

При выполнении заданий такого типа у обучающихся должны быть сформированы историко-познавательная и информационная компетентность. Историко-познавательная компетентность заключается в овладении элементами исторического анализа явлений прошлого и их непосредственной связи с современностью. Это выражается в раскрытии принадлежности событий к определенному времени и пространству, выявление причинно-следственных отношений между фактами. Информационная компетентность предполагает овладение умениями и навыками работы с различными источниками информации. Обучающиеся должны уметь:

- определить тип документа;
- определить время написания документа или историческую эпоху;
- определить автора (если возможно) или принадлежность предполагаемого автора к социальной группе;
- определить обстоятельства и цели создания документа.

Задания 16–20 охватывают период с 1914-2012 гг. и проверяют знание новейшей истории России. Одним из самых сложных для выполнения оказалось

задание 20, направленное на работу с исторической картой. В группе



получивших оценку «2» только 23,1 % справились с этим заданием, даже в группе получивших оценку «5» с этим заданием справились только 63,2 %. Это свидетельствует о несформированности у многих выпускников умения работать с исторической картой.

Рассмотрите схему одного из периодов Великой Отечественной войны и выполните задание.

Укажите цифру, которой на схеме обозначен город, освобождённый советскими войсками в ноябре 1943 г.

Назвали город Киев (указали цифру 3) в открытом варианте только 49,4 % выпускников.

Это задание основано на умении читать карту, привлекая географические знания, работать с легендой карты, интегрируя полученную информацию со знанием конкретных исторических фактов. При работе с картой необходимо изучить все условные обозначения, представленные на ней: места сражений, места заключения мирных договоров, имена правителей и полководцев, название географических объектов.

При выполнении этого задания необходимо:

1. изучить легенду карты и определить с ее помощью ключевые точки;
2. найти (если есть) на карте даты;
3. в случае явного положения на карте какой-то войны/похода/перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события;
4. в случае явного определения каких-либо границ обратить внимание: на пограничные территории/название нашего государства на карте (это может помочь с определением периода) /прочие неестественные объекты (любые стрелки и т. п.).

Задания 23-30 позволяют проверить умения систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах, классифицировать факты, процессы и явления.

В задании 23 необходимо было определить последовательность событий. Средний процент выполнения этого задания 37,8 % по региону и 48 % по открытому варианту, что является низким результатом. В группе, не набравшей баллов для преодоления минимального порога, справились с этим заданием в открытом варианте – 10 % выпускников; получивших оценку «удовлетворительно» 31,3 %; оценку «4» – 67,1 %; «5» – 100 % выпускников. Данная проблема отмечалась на протяжении нескольких лет, и экзамен текущего года в очередной раз подтвердил тот факт, что хронология (знание дат и умение соотнести исторические события во времени) является одним из наиболее сложных для восприятия выпускниками основной школы аспектов истории.

Приведем пример такого задания.

Расположите в хронологической последовательности исторические события.

1. *начало правления Бориса Годунова*
2. *начало регентства царевны Софьи*
3. *начало царствования Алексея Михайловича*
4. *свержение Василия Шуйского*

Типичной ошибкой, допускаемой при установлении хронологической последовательности, является стремление вспомнить их точную датировку, что не является обязательным условием успешного выполнения задания.

Хуже всего выпускники 9–х классов (все группы участников) справились с заданием на сравнение исторических событий и явлений. Процент выполнения этого задания составил 20,2 % по региону, по открытому варианту – 31,0 %.

В данном случае проблема недостаточного знания фактов истории века соединилась с несформированностью у многих выпускников умения осуществлять сравнительный анализ исторических событий и явлений.

В открытом варианте самым результативным стало 29 (91,9 %) задание на работу с информацией, представленной в виде схемы. По региону процент выполнения этого задания составляет 69,0 %

Участники ОГЭ, не набравшие минимального количества баллов, показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий первой части – 0 % – 39 % по региону и – 0 % – 50 % по открытому варианту. Самые низкие результаты были показаны при выполнении заданий: 27 (на знание понятий, терминов), 23 (определение последовательности событий), 24 (систематизация исторической информации (соответствие)) и 29 (сравнение исторических событий и явлений) (0 %, 2,3 %, 8,1 % и 4,6 % соответственно – по региону); по открытому варианту – задание 6 на знание фактов XVIII–начало XX (0 %), задание 27 – на знание понятий, терминов (0 %) и 24 задание – на систематизацию исторической информации (0 %). Кроме того, низкие результаты по региону были показаны при выполнении задания 12 – на знание фактов истории 1914–1941 гг. (11,6 %), задания 2 – на знание фактов истории VIII –XVII вв. (13,9 %). По открытому варианту низкие результаты показаны при выполнении задания 15 – на поиск информации в источнике 1941–1945 (10 %), 23 – на определение последовательности событий (10 %), 28 – на сравнение исторических событий и явлений (10 %), 29 – на работу с информацией, представленной в виде схемы (10 %), 30 задание – на выявление лишнего термина в ряду (10 %). Лучше, чем с другими заданиями 1 части данная группа выпускников справилась с заданиями 19 (на знание выдающихся деятелей отечественной истории) и 21 (на знание основных фактов истории культуры) (37,2 % и 39,5 % соответственно) по региону. По открытому варианту лучше были выполнены задания: 13 – на определение причин и следствий (50 %), 14 – на знание фактов истории 1941–1945 гг. (50 %), 17 – на знание фактов истории 1945–2012 гг. и 22 – на работу с иллюстративным материалом (50 %).

В целом можно сделать вывод о том, что данная группа выпускников не освоила курс школьной программы. При подготовке к экзамену выпускников с минимальным уровнем подготовки необходимо работать над тем, прежде всего,

освоили знание исторических фактов, основных понятий и терминов, умели устанавливать причинно-следственные связи между событиями и явлениями.

Группа выпускников, получивших оценку «3», показали знание отдельных исторических фактов (от 15,3 % до 72,7 % по региону и от 20,9 до 77,6 по открытому варианту). Хуже других, как и группа не набравших минимальный порог справились с заданием 27 на знание понятий, терминов (15,3 % по региону и 21 % по открытому варианту). Сложным для них оказались и задание 28 на сравнение исторических событий и явлений VIII–XXI (16,6 % по региону, 20,9 % по открытому варианту) и задание 23 на определение последовательности событий (21,8 % по региону), задание 20 на работу с исторической картой, схемой по открытому варианту (23,1 %) Лучше, чем с другими заданиями, эта группа справилась с заданиями 15 на поиск информации в источнике 1941–1945 гг. (72,7 %) и заданием 26 на работу со статистическим источником информации VIII–XXI вв. (72,21 %) по региону; по открытому варианту с заданием 14 на знание фактов истории 1941–1945 гг. (77,6 %) и 22 заданием на работу с иллюстративным материалом (74,6 %).

Приведенные результаты дают основания полагать, что данная группа выпускников будет испытывать серьезные трудности в случае продолжения обучения по профилю, предполагающему глубокое изучение истории. Для данной группы выпускников необходимо расширение имеющегося запаса знаний и развитие комплекса умений, связанного с оперированием историческим знанием. Особое внимание стоит уделить изучению исторических понятий и терминов и работе с исторической картой.

Экзаменуемые, получившие оценку «4», показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений и навыков. Знания 1 части выполнены в диапазоне от 19,1 % до 93,8 % по региону и от 38,8 % до 100 % по открытому варианту. Выпускники 9–х классов из этой группы хорошо знают хронологию исторической науки, фактический материал, умеют работать с историческим источником, неплохо справляются с заданиями на анализ иллюстративного материала. Как и группа получивших оценку «3», они слабо справились заданием 28 на сравнение исторических событий и явлений VIII–XXI вв. (19,8 %) и с заданием 27 на знание понятий, терминов (48 %) по региону. По открытому варианту ниже всего получены результаты по заданию 18 на поиск информации в источнике 1945–2012 гг. (38,8 %) и заданию 20 на работу с исторической картой, схемой (38,8 %).

Педагогам, осуществляющим подготовку к экзамену выпускников из данной группы, следует обратить внимание на такие умения, как работа с исторической картой и умением использовать контекстную информацию для решения исторических задач. Уделить внимание изучению исторических понятий и терминов. Задача учителя состоит в том, чтобы выпускники знали эти термины. Существуют различные методы работы с исторической терминологией, нацеленные на эффективное усвоение обучающимися терминов и понятий. Например, метод, предполагающий выделение периодов, к которым относятся данные термины, с последующим выявлением в рамках данных периодов конкретных фактов, подпадающих под сущность определений; метод,

предполагающий анализ определения изучаемого термина в целях выделения существенных признаков, подбор сходных терминов и их анализ с последующим сопоставлением с изучаемым термином.

Группа выпускников, получившая оценку «5», показала лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений и навыков. Знания 1 части выполнены данной группой экзаменуемых с результатом 39,4 % – 100 % по региону и от 63,2 % до 100 % по открытому варианту. Самыми трудновыполнимыми для этой группы оказались задания: 28 (как и для всех групп участников ОГЭ) на сравнение исторических событий и явлений VIII–XXI вв. (39,4 % по региону и 63,2 % по открытому варианту); 23 на определение последовательности событий (76,8 % по региону), а также задание 20 на работу с исторической картой и схемой (76,8 % по региону и 63,2 % по открытому варианту). Все остальные задания 1 части выполнены с результатом более 80 % по региону.

По открытому варианту выпускники хуже справились с заданиями 10 (68,4 %) и 21 (68,4 %) на знание основных фактов истории культуры России и заданием 7 на установление причин и следствий (73,7 %).

В процессе работы с данной группой выпускников следует обратить внимание на важность совершенствования некоторых умений, необходимых для успешной сдачи экзаменов. В частности, это работа, направленная на сравнение и анализ исторических событий и явлений и на формирование умений и навыков работы с исторической картой.

Часть 2

Во второй части экзаменационной работы сконцентрированы наиболее сложные задания основного государственного экзамена в 9 классе по истории. Ответы на вопросы, содержащиеся в ней, учащиеся формулируют и излагают по заданному алгоритму. Во второй части экзамена по истории в большей степени проявляются сформированные навыки логического мышления, анализа первоисточников, способность осмысливать содержание социального текста и умения давать полный развернутый ответ на поставленные вопросы, а также выполнять творческие задания.

Вопросы 31 задания требуют проявления навыков работы с первоисточниками. Это может быть любой текст исторической направленности, в содержании которого указывается на события, явления, географические объекты, персоналии. Средний процент выполнения указанного задания составил по открытому варианту 38,9. Процент выполнения 31 задания по рассматриваемому варианту в группах получивших отметку от «2» до «5» отражает следующая таблица.

Таблица 9

№ задания	«2»	«3»	«4»	«5»
31	5	20,9	60,6	86,8

Качество ответов свидетельствует о сложности идентификации исторических источников, связанных с выделением характерных черт и особенностей того или иного исторического периода, а также знанием

содержания деятельности конкретных личностей. Лишь каждый пятый выпускник 9 класса, получивший «3», мог дать квалифицированный ответ на вопросы задания и осуществить атрибуцию представленного документа, продемонстрировать способность к творческому поиску и сформированные навыки работы с первоисточником. Участникам экзамена предлагалось проанализировать приведенный ниже текст.

Из сочинения историка

«Великобритания разорвала с СССР дипломатические отношения, а по стране поползли опасные для любой власти слухи о возможной войне. В этот период советское руководство предпринимает меры, которые были призваны укрепить обороноспособность страны.

Военная промышленность получила от Народного комиссариата по военным и морским делам заказ на вооружение и снаряжение, необходимое для ведения войны в течение года. Были разработаны планы эвакуации промышленных предприятий во внутренние районы страны. В отдалении от границы были определены районы размещения эвакуированных предприятий. Постепенно начинаются увеличение численности и перевооружение вооруженных сил. Начавшаяся перестройка военной промышленности, вместе с изменениями в армии, вскоре были поддержаны масштабной индустриализацией всей экономики СССР».

Укажите десятилетие, когда произошли события, о которых говорится в первом абзаце отрывка. Назовите руководителя СССР в этот период.

Больше верных ответов приводилось по второму вопросу, чем по хронологии. Поскольку в тексте речь шла об эвакуации, то хронологически это ошибочно определялось как 40–е годы XX века, вместо 20–х. В целом же по области средний процент выполнения 31 задания оказался на 10 % выше и составил 48,5. Это объясняется, прежде всего, сложностью текста и невнимательным, большей частью поверхностным прочтением его. В 2018 году 43,8 % выпускников не приступали к выполнению этого задания или получили 0 баллов за его выполнение. Сравнивая достижения прошлого и текущего года, можно утверждать о том, что большее количество учащихся демонстрируют сформированные навыки работы с историческим текстом.

Вопросы 32 позиции экзаменационной работы построены на анализе содержательной части приведенного фрагмента первоисточника. Участники ОГЭ воспроизводят часть текстового материала, отвечая на проблемные вопросы. В этом случае правильность ответов напрямую зависит от понимания текста источника, приводимых характеристик или анализа конкретных событий рассматриваемой эпохи. Например, по приведенному выше тексту необходимо было ответить на следующие вопросы: *«Найдите в отрывке и выпишите предложение, содержащее положение, которое подтверждается фактами, приведенными в последующем тексте. Укажите не менее двух фактов, приведенных в подтверждение этого положения».*

Результаты выполнения 32 задания экзаменационной работы приведены в нижеследующей таблице.

Таблица 10

Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
55,2	0	40,3	75,3	100

Нетрудно заметить, что это задание по степени выполнения является самым результативным. Учащиеся, получившие отличную оценку, без исключения способны проанализировать содержание структуры текста, выделить предложение обобщающего характера и привести подтверждающие его факты. 2/3 выпускников, получивших «4», справились с этим заданием, как и почти половина экзаменуемых 2018 года. Снижение баллов для остальных групп участников экзамена произошло в основном из-за неверно идентифицированного положения, которое в рассматриваемом варианте сводилось к следующему: *«В этот период советское руководство предпринимает меры, которые были призваны укрепить обороноспособность страны»*.

Позиция 33 второй части экзаменационной работы связана с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Это задание, в условии которого дается характеристика проблемы или ситуации.

Так, в уже указанном варианте говорилось:

По названию повести И. Г. Эренбурга один из периодов истории нашей страны получил название «оттепель». Однако, как замечали современники, «оттепель» – это еще не весна. Хотя в этот период проводилась либерализация внутри- и внешнеполитического курса, тогда же были приняты меры, продемонстрировавшие ограниченность этой либерализации.

1. Назовите руководителя СССР в период, о котором идет речь.

2. Назовите любое действие (направление деятельности) руководства СССР, продемонстрировавшее ограниченность либерализации внутриполитического курса в этот период.

3. Назовите любое действие руководства СССР, продемонстрировавшее ограниченность либерализации внешнеполитического курса в этот период.

В ответах экзаменуемые называли руководителя СССР Н. С. Хрущева, но затруднялись называть действия руководства СССР по ограничению либерализации как внутриполитического, так и внешнеполитического курса. В ответах недоставало конкретики, во внешнеполитической сфере, например, часто называли «холодную войну» без воспроизведения конкретного действия советского руководства. Перечисляя меры во внутренней политике, называли реабилитацию жертв политзаключенных, проведение кампании по посеву кукурузы, создание совнархозов и т.д., что не могло быть оценено в качестве верного ответа.

Таблица, приведенная ниже, содержит статистические данные о выполнении 33 задания рассматриваемого варианта и результаты его выполнения в масштабах области по всем вариантам.

Таблица 11

Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
По открытому варианту 28,6	6,7	19,6	35,7	71,9
С XX веком по всем вариантам 42,6	3,8	23,5	56,3	89,2

Нетрудно заметить, что участники экзамена хуже справились с выполнением открытого варианта, а в целом по Иркутской области выполнение этого задания в группе, знания которой оценены на «отлично», составило без малого 90 %.

Вопросы 34 задания нацелены на проведение сравнительного анализа событий, процессов с выделением общих черт и различий. Модель задания предполагает, что участники ОГЭ, сравнивая эпохи и деятельность конкретных персоналий, смогут найти общее и особенное, характерные и нетипичные свойства и черты. В одном из вариантов условие выполнения 34 задания было сформулировано так:

«Существует точка зрения, что, несмотря на новые черты в организации образования и просвещения в начале XIX в., в годы правления Александра I сохраняется общность тенденций в развитии образования и просвещения с периодом царствования Екатерины II. Приведите не менее двух положений, подтверждающих эту общность».

Особенность ответов выпускников по этому заданию состоит в том, что они в большей степени приводили примеры преобразований в сфере образования и просвещения, не формулируя при этом общей тенденции, которая была присуща как правлению Екатерины II, так и Александра I. И все же в ответах правильно указывалось на открытие новых учебных заведений для различных сословий российского общества, говорилось о востребованности грамотных и образованных людей, утверждении Уставов для различных типов учебных заведений.

В приведенной таблице отражены результаты выполнения 34 задания ОГЭ.

Таблица 12

Временные рамки	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
С XX веком по открытому варианту	20,8	0	10,1	30,6	63,1
С XX веком по области	17,1	3,5	7,3	19,5	53,0
Без XX века по области	29,8	0	9,7	37,9	75,0

Анализируя статистические данные таблицы, можно прийти к следующим выводам: самым результативным оказался итог выполнения 34 задания, содержание которого не включало XX век, об этом свидетельствует как средний процент выполнения, так и показатели по группам экзаменуемых. Выше среднестатистических данных и оказались результаты выполнения открытого варианта, в категории учащихся, получивших «5», разница составила более 10 процентов. Экзаменационная модель, которая строилась на материале без XX века, по степени выполнения оказалась более успешной. Каждый пятый

выпускник 9–х классов может проводить сравнительный анализ исторических эпох, зная содержание учебного материала и демонстрируя навыки и умения.

Завершающим заданием второй части ОГЭ стало 35 задание. В одном из вариантов выпускникам предлагалось составить развернутый план по теме *«Причины возвышения Москвы в XIV в.»*.

Следует заметить, что разработчики контрольных измерительных материалов не ставили задачу раскрыть обозначенные темы во всех их аспектах, учитывая объем исторического материала. Каждому из участников экзамена предлагалось следующее: *«Если Вы затрудняетесь в составлении плана, который бы полностью раскрывал данную тему, то можете выбрать один из существенных вопросов (разделов, направлений, проблем) темы. Напишите заголовок плана по выбранному Вами вопросу (разделу, направлению, проблеме) и составьте план, раскрывающий его содержание, соблюдая все требования к количеству пунктов плана и пояснений»*.

Это очень важное уточнение, позволяющее сократить круг рассматриваемых вопросов и сюжетов, но описать их необходимо подробно и детально. В качестве эталонного образца выпускникам предлагалось составить план, не менее чем из трех пунктов, к двум из которых даны пояснения, отражающие содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана.

Ниже приведена таблица, отражающая итоги выполнения 35 позиции ОГЭ.

Таблица 13

Временные рамки	Средний процент выполнения	«2»	«3»	«4»	«5»
С XX веком по открытому варианту	20,6	0	6,9	33,3	70,2
С XX по области	15,1	0	5,6	18,6	48,8
Без XX века по области	25,0	0	6,9	29,8	72,7

Нетрудно заметить, что результаты выполнения обозначенного задания по открытому варианту в группе выпускников, получивших «5», на 22 % выше, чем аналогичный показатель по области в целом. Тема *«Причины возвышения Москвы в XIV в.»* подробно изложена в учебниках, является центральной в изучении исторического материала XIV века. Вместе с тем, как и при выполнении 34 задания, 35 наиболее успешно выполнены варианты «без XX века», и на это указывает показатель среднего процента выполнения (25,0). Участники экзамена, получившие положительные оценки по всем трем группам, продемонстрировали умения составлять план на заданную тему, формулируя пункты плана с точки зрения их соответствия заданной теме. В целом качество выполнения задания в сравнении с периодом 2018 года осталось примерно на том же уровне. В прошедшем году получившие 1, 2, 3 балла за задание в совокупности составили 27 %, что значительно выше показателей 2017 года, когда ответы только 19 % участников оценены были от 1 до 3 баллов, т. е. с разным уровнем подготовки.

3.4. Выводы по разделу

– Общее количество выпускников 9–х классов в 2019 году (с XX веком и без XX века) в сравнении с 2018 годом фактически осталось на прежнем уровне (в 2018 году – 1 001 чел., в 2019 – 1 009 чел.).

– Динамика участия в экзамене по истории свидетельствует о том, что процесс сокращения или увеличения, сдающих этот предмет, зависит как от ежегодного общего количества выпускников 9–х классов, так и от выбора профиля обучения при поступлении в 10–й.

– В 2019 году сдали экзамен 95,0 % выпускников 9–х классов (с XX в.), что на 1,5 % лучше предыдущего года и на 3 % лучше 2017 года.

– Доля участников экзамена, получивших отметки «5», была одинаковой в 2017 году и в 2018 году и составляла 4,5 %, в 2019 году она увеличилась до 11,6, т. е. на 7,2 %.

– По сравнению с прошлым годом в 2019 году на 1,5 % сократилось количество выпускников, получивших отметку «2» (с 6,5% до 5,1 %).

– Основные показатели по итогам сдачи ОГЭ свидетельствуют о наметившейся тенденции роста качества знаний выпускников 9-х классов и мотивированном отношении к выбору предмета.

– Анализ результатов ОГЭ по всем группам выпускников показал, что меньший процент выполнения имеют задания 27, 28, 34, 35, и на это следует обратить внимание педагогов, осуществляющих подготовку выпускников к экзамену.

– Наиболее успешно выполненными заданиями во всех категориях участников стали позиции № 3, 5, 15, 26 первой части экзаменационной работы, что свидетельствует о знании исторических фактов, причин и следствий событий, о сформированности навыков и умений поиска информации в источнике и работы со статистическим источником информации.

– Показатели роста качества знаний свидетельствуют о том, что создан фундамент для перехода к перспективной модели КИМ ОГЭ по истории, которая включает в себя материал не только отечественной, но и зарубежной истории.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету в регионе:

– рекомендовать школьникам, выбравшим ОГЭ по истории, принимать участие в пробных экзаменационных процедурах;

– проводить текущую диагностику учебных достижений по истории на базе образовательной организации, используя демонстрационные материалы ФИПИ, открытый банк заданий, критерии оценивания текущего года.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Планирование дополнительных учебных часов на изучение предмета должно осуществляться с учетом разноуровневой подготовки учащихся и перехода на перспективную модель контрольных измерительных материалов ОГЭ.

2. Практиковать модульный подход в изучении предмета, который позволит сформировать те навыки и умения, которые соответствуют требованиям ФГОС и реализуют деятельностный принцип образовательного процесса.

3. Преподавателям истории использовать активную и интерактивную стратегию обучения истории, ориентируясь на повышение уровня познавательной активности учащихся за счет включения в учебный процесс проблемных ситуаций с опорой на познавательные потребности.

4. Способствовать освоению учащимися различных форм познавательной рефлексии. Понимание и запоминание учебного материала происходит эффективнее, если учитель использует разнообразные приемы и методы в подаче новой информации. Содержательный материал для изучения истории дают художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники, и другие произведения культуры и искусства.

5. Использование возможностей Интернета учащимися должно вести к осознанию того, что кроме широкой информативности и разнообразия материалов надо учитывать качество ресурсов, стараться дифференцированно подходить к отбору информации, которая не должна содержать ошибок и неточностей.

6. Планируя изучение исторического материала, учитель должен опираться на требования Историко-культурного стандарта, примерную программу учебного предмета «История» на уровне основного общего образования и новую экзаменационную модель ОГЭ, которая включает в себя и знания в области зарубежной истории.

7. На уроках и при выполнении домашней работы необходимо формировать навыки решения заданий новой экзаменационной модели, а также умения давать ответы на вопросы проблемного характера, требующие самостоятельного изложения.

8. Развивать творческие умения и навыки учащихся. Создавать условия для применения исторических знаний и формирования специальных умений для анализа исторической и статистической информации, поиска и изучения новых объектов исторического прошлого, самостоятельной оценки их историко-культурного значения.

9. Учитывая особенность перехода на линейную систему преподавания истории, можно рекомендовать в качестве нового УМК по отечественной истории учебник «История России (в 2 частях) / Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Левандовский А. А. и др. / Под ред. Торкунова А. В. / АО "Издательство "Просвещение", который в большей степени способствует реализации поставленных задач, по зарубежной истории – Всеобщая история. История

Нового времени. 1801–1914 / Загладин Н. В., Белоусов Л. С. Под ред. Карпова С. П. / ООО "Русское слово–учебник".

10. Специфика изучения предмета «История» состоит в том, чтобы влиять на формирование у подрастающего поколения гражданской общероссийской идентичности и патриотических настроений.

11. Всем без исключения учителям-историкам – совершенствовать уровень собственной предметной компетентности через систему повышения квалификации и самообразование.

12. Проводить самодиагностику (самостоятельно и в образовательной организации) предметных умений по истории, используя демонстрационные материалы ФИПИ, открытый банк заданий, критерии оценивания текущего года.

Для обсуждения на методических объединениях учителей рекомендуются следующие темы:

а) возможности организации дифференцированного обучения школьников, желающих сдавать ГИА, в конкретной образовательной организации и муниципалитете на уроках и во внеурочной деятельности;

б) разбор типичных ошибок школьников (по каждому разделу отдельно), допущенных на экзамене, и методические способы их преодоления;

в) особенности работы с кодификаторами и спецификацией ГИА;

г) возможности совершенствования предметной и методической компетентности учителей средствами образовательной организации и/или муниципальной методической службы;

д) особенности подготовки школьников к ГИА с учётом специфики конкретной образовательной организации и/или муниципального образования.

V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1) Артасов И. А. История. Основной Государственный Экзамен. Готовимся к итоговой аттестации: [учебное пособие] / И. А. Артасов, О. Н. Мельникова, Ю. Г. Гаврилина, И. Н. Лозбенев. М. : Издательство «Интеллект – Центр», 2019. 280 с.
- 2) Баранов П. А. ОГЭ. История. Справочник с комментариями ведущих экспертов: учебное пособие для общеобразовательных организаций / П. А. Баранов. М. : СПб. : Просвещение, 2019. 269 с. (В помощь выпускнику).
- 3) Воробьева С. Е. Тесты по истории России. В 2–х частях. Ч.1: 9 класс: к учебнику под ред. А. В. Торкунова «История России. 9 класс» ФГОС (к новому учебнику) / С. Е. Воробьева. М. : Издательство «Экзамен», 2019. 127 с. (Серия «Учебно–методический комплекс»).
- 4) Воробьева С. Е. Тесты по истории России. В 2-х частях. Ч.2: 9 класс: к учебнику под ред. А. В. Торкунова «История России. 9 класс» ФГОС (к новому учебнику) / С. Е. Воробьева. М. : Издательство «Экзамен», 2019. 79 с. (Серия «Учебно-методический комплекс»).
- 5) Гевуркова Е. А., Соловьев Я. В. ОГЭ 2019. История: задания, ответы, комментарии. / Е.А.Гевуркова, Я.В.Соловьев. М. : Эксмо, 2018. 320 с.
- 6) Курукин И. В. ОГЭ 2019. История. 14 вариантов. Типовые тестовые задания от разработчиков ОГЭ / И. В. Курукин, В. Б. Лушпай, Ф. Г. Тараторкин. М. : Издательство «Экзамен», 2019. 224 с. (Серия ОГ. Тесты от разработчиков).
- 7) Маркин С. А. ОГЭ. История России. Новый полный справочник в таблицах и схемах. / История России в схемах и таблицах. ОГЭ / С. А. Маркин. М. : Омега – Л., 2018. 192 с.
- 8) ОГЭ – 2019: История: 10 тренировочных вариантов) 36 работ для подготовки к основному государственному экзамену / И. А. Артасов, и др. М. : Издательство АСТ, 2018. 144 с.

Интернет–ресурсы

1. <http://egistor.ru/>
2. <http://bigwar.msk.ru/>
3. <http://www.pomnivoinu.ru/home/catalog/6/>
4. <http://vdkids.ru/testy/31-testy-po-istorii-velikoj-otechestvennoj-vojny>
5. <http://memory.cdo-revda.edusite.ru/p69aa1.html>
6. http://humanitar.ru/page/11_class
7. <http://videouroki.net/filecom.php?fileid=98672739>
8. <http://ege.yandex.ru/history/>
9. <http://info-olymp.narod.ru/prz.html>

**Результаты государственной итоговой аттестации
в форме основного государственного экзамена
по истории в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Авторы–составители:

Татьяна Яковлевна Янгель,
Наталья Александровна Бушина

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,19 усл. печ. л.

Заказ 19–302. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50–09–04

e-mail: info@iro38.ru