

Министерство образования Иркутской области  
Государственное автономное учреждение  
дополнительного профессионального образования Иркутской области  
«Институт развития образования Иркутской области»

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по обществознанию в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Иркутск, 2019

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

Рецензенты: Лариса Владимировна Корчевина, кандидат философских наук, доцент кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Иркутский национально-исследовательский технический университет»

**Чирикова М. В., Анисимова М. А.**

Результаты государственной итоговой аттестации в форме основного государственного экзамена по обществознанию в Иркутской области в 2019 году. Методические рекомендации / Чирикова М. В., канд. ист. наук; Анисимова М. А. Иркутск: ГАУ ДПО ИРО, 2019. 42 с.

В методических рекомендациях представлены статистические данные о результатах ОГЭ в Иркутской области. Проведен методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и анализ типичных затруднений выпускников региона при выполнении заданий ОГЭ. Даны рекомендации по повышению качества образования по предмету.

Методические рекомендации предназначены для работников системы образования: специалистов органов управления образованием, специалистов организаций дополнительного профессионального образования, руководителей образовательных организаций и организаций среднего профессионального образования, учителей-предметников. Могут быть интересны обучающимся, их родителям, представителям широкой общественности.

Статистические данные представлены региональным центром обработки информации (комплекс программ РИС ГИА-9).

**УДК 371.279**  
**ББК 74.202.83**

© М. В. Чирикова  
© М. А. Анисимова  
© ГАУ ДПО ИРО, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |           |
|--|-----------|
| <b>I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ .....</b>   | <b>4</b>  |
| <b>II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>   | <b>5</b>  |
| 2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года.....   | 5         |
| 2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ .....   | 5         |
| 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем<br>подготовки с учетом типа ОО..... | 7         |
| 2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ<br>по предмету.....             | 8         |
| 2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ<br>по предмету.....                       | 9         |
| <b>III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ<br/>ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ .....</b>    | <b>15</b> |
| 3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету.....   | 15        |
| 3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ<br>ОГЭ в 2019 году .....          | 16        |
| 3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ .....  | 19        |
| 3.4. Выводы по разделу .....   | 34        |
| <b>IV. РЕКОМЕНДАЦИИ.....</b>   | <b>37</b> |
| <b>V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....</b>   | <b>42</b> |

## I. УЧАСТНИКИ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

Таблица 1

| Участники ОГЭ   | 2017 г. |                | 2018 г. |      | 2019 г. |      |
|---|---------|----------------|---------|------|---------|------|
|   | чел.    | % <sup>1</sup> | чел.    | %    | чел.    | %    |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 15 840  | 99,9           | 15 633  | 99,2 | 14 958  | 99,3 |
| Выпускники лицеев и гимназий                            | 1 473   | 9,3            | 1 348   | 8,6  | 1 365   | 9,1  |
| Выпускники СОШ  | 13 659  | 86,2           | 13 672  | 87,3 | 13 039  | 87,1 |
| Выпускники ООШ  | 443     | 2,8            | 492     | 3,1  | 398     | 2,6  |
| Обучающиеся на дому                                     | 6       | 0,04           | 9       | 0,1  | 6       | 0,04 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья        | 24      | 0,2            | 24      | 0,2  | 16      | 0,1  |

Анализируя данные таблицы, можно отметить тенденцию сокращения с 2017 г. общего числа выпускников, сдававших экзамен по обществознанию. Вероятно, это связано со сложностью экзамена и осознанием выпускниками своих возможностей в этой дисциплине.

Количество выпускников СОШ, сдающих обществознание, из года в год является наибольшим среди всех выпускников, обучающихся по программам ООО, в 2019 г. их число сократилось на 0,2 % в сравнении с предыдущим годом. Однако выросло, по сравнению с 2018 г., количество и доля выпускников лицеев и гимназий (на 0,5 %), сдававших обществознание. В сравнении с 2018 г. снизились число и доля выпускников основной общеобразовательной школы, сдававших экзамен по обществознанию, более того, показатели 2019 г. являются наименьшими за три рассматриваемых года. Количество участников экзамена из числа выпускников, обучающихся на дому, в 2017 и в 2019 гг. равное (0,04 %), хотя в 2018 г. оно было незначительно выше, составляя 0,1 %. Несущественно снизилось, в сравнении с двумя предшествующими годами (на 0,04 %), число участников экзамена с ограниченными возможностями здоровья.

<sup>1</sup>Процент от общего числа участников экзамена по предмету

## II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

| Отметки      | 2017 г. |      | 2018 г. |      | 2019 г. |      |
|--------------|---------|------|---------|------|---------|------|
|              | чел.    | %    | чел.    | %    | чел.    | %    |
| Получили «2» | 1 291   | 8,2  | 1 527   | 9,7  | 860     | 5,7  |
| Получили «3» | 8 883   | 56,1 | 9 456   | 59,9 | 8 014   | 53,2 |
| Получили «4» | 5 422   | 34,2 | 4 507   | 28,6 | 5 897   | 39,2 |
| Получили «5» | 245     | 1,6  | 277     | 1,8  | 288     | 1,9  |

### 2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ

Таблица 3

| №   | АТЕ                       | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2»  |      | «3»  |      | «4»  |      | «5»  |     |
|-----|---------------------------|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
|     |                           |                  |                  | чел. | %    | чел. | %    | чел. | %    | чел. | %   |
| 1.  | Ангарский городской округ | 1270             | 0                | 75   | 5,9  | 709  | 55,8 | 465  | 36,6 | 21   | 1,6 |
| 2.  | Зиминское городское МО    | 167              | 0                | 9    | 5,3  | 91   | 54,4 | 65   | 38,9 | 2    | 1,2 |
| 3.  | Зиминское районное МО     | 78               | 0                | 9    | 11,5 | 47   | 60,2 | 22   | 28,2 | 0    | 0   |
| 4.  | г. Иркутск                | 3973             | 5                | 85   | 2,1  | 1784 | 44,9 | 1961 | 49,3 | 143  | 3,6 |
| 5.  | Иркутское районное МО     | 726              | 0                | 5    | 0,6  | 387  | 53,3 | 323  | 44,4 | 11   | 1,5 |
| 6.  | МО Аларский район         | 141              | 0                | 15   | 10,6 | 90   | 63,8 | 35   | 24,8 | 1    | 0,7 |
| 7.  | МО Балаганский район      | 88               | 0                | 6    | 6,8  | 54   | 61,3 | 28   | 31,8 | 0    | 0   |
| 8.  | МО Баяндаевский район     | 64               | 0                | 7    | 10,9 | 39   | 60,9 | 18   | 28,1 | 0    | 0   |
| 9.  | МО Боханский район        | 176              | 0                | 34   | 19,3 | 93   | 52,8 | 48   | 27,2 | 1    | 0,5 |
| 10. | МО Братский район         | 336              | 0                | 22   | 6,5  | 198  | 58,9 | 113  | 33,6 | 3    | 0,8 |
| 11. | МО город Саянск           | 223              | 0                | 4    | 1,7  | 133  | 59,6 | 86   | 38,5 | 0    | 0   |
| 12. | МО город Свирск           | 119              | 0                | 19   | 15,9 | 76   | 63,8 | 24   | 20,1 | 0    | 0   |
| 13. | МО город Тулун            | 318              | 0                | 32   | 10,0 | 173  | 54,4 | 108  | 33,9 | 5    | 1,5 |
| 14. | МО город Усолье-Сибирское | 539              | 0                | 5    | 0,9  | 222  | 41,1 | 301  | 55,8 | 11   | 2,0 |
| 15. | МО город Усть-            | 477              | 2                | 34   | 7,1  | 245  | 51,3 | 191  | 40,0 | 7    | 1,4 |

| №   | АТЕ   | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2»  |      | «3»  |      | «4»  |      | «5»  |     |
|-----|---|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
|     |   |                  |                  | чел. | %    | чел. | %    | чел. | %    | чел. | %   |
|     | Илимск  |                  |                  |      |      |      |      |      |      |      |     |
| 16. | МО г. Черемхово                               | 277              | 0                | 3    | 1,0  | 158  | 57,0 | 109  | 39,3 | 7    | 2,5 |
| 17. | МО города Бодайбо и района                    | 84               | 0                | 6    | 7,1  | 54   | 64,2 | 22   | 26,1 | 2    | 2,3 |
| 18. | МО города Братска                             | 1326             | 0                | 117  | 8,8  | 717  | 54,0 | 475  | 35,8 | 17   | 1,2 |
| 19. | МО Жигаловский район                          | 53               | 0                | 3    | 5,6  | 28   | 52,8 | 21   | 39,6 | 1    | 1,8 |
| 20. | МО Заларинский район                          | 152              | 0                | 12   | 7,8  | 94   | 61,8 | 43   | 28,2 | 3    | 1,9 |
| 21. | МО Иркутской области Казачинско-Ленский район | 145              | 0                | 24   | 16,5 | 90   | 62,0 | 30   | 20,6 | 1    | 0,6 |
| 22. | МО Катангский район                           | 27               | 0                | 2    | 7,4  | 14   | 51,8 | 11   | 40,7 | 0    | 0   |
| 23. | МО Качугский район                            | 105              | 0                | 2    | 1,9  | 69   | 65,7 | 33   | 31,4 | 1    | 0,9 |
| 24. | МО Киренский район                            | 72               | 0                | 3    | 4,1  | 36   | 50,0 | 33   | 45,8 | 0    | 0   |
| 25. | МО Куйтунский район                           | 191              | 0                | 18   | 9,4  | 119  | 62,3 | 53   | 27,7 | 1    | 0,5 |
| 26. | МО Мамско-Чуйский район                       | 12               | 0                | 1    | 8,3  | 5    | 41,6 | 6    | 50,0 | 0    | 0   |
| 27. | МО Нижнеилимский район                        | 299              | 1                | 16   | 5,3  | 182  | 60,8 | 97   | 32,4 | 4    | 1,3 |
| 28. | МО Нижнеудинский район                        | 476              | 0                | 49   | 10,2 | 312  | 65,5 | 110  | 23,1 | 5    | 1,1 |
| 29. | МО Нукутский район                            | 106              | 0                | 14   | 13,2 | 56   | 52,8 | 32   | 30,1 | 4    | 3,7 |
| 30. | МО Осинский район                             | 104              | 0                | 7    | 6,7  | 60   | 57,6 | 37   | 35,5 | 0    | 0   |
| 31. | МО Слюдянский район                           | 240              | 0                | 21   | 8,7  | 131  | 54,5 | 86   | 35,8 | 2    | 0,8 |
| 32. | МО Тайшетский район                           | 457              | 1                | 17   | 3,7  | 268  | 58,6 | 167  | 36,5 | 5    | 1,1 |
| 33. | МО Тулунский район                            | 149              | 0                | 22   | 14,7 | 85   | 57,0 | 40   | 26,8 | 2    | 1,3 |
| 34. | МО Усть-Илимский район                        | 90               | 0                | 15   | 16,6 | 55   | 61,1 | 20   | 22,2 | 0    | 0   |
| 35. | МО Эхирит-Булагатский район                   | 273              | 0                | 4    | 1,4  | 134  | 49,0 | 130  | 47,6 | 5    | 1,8 |
| 36. | Ольхонское районное МО                        | 64               | 0                | 0    | 0    | 39   | 60,9 | 23   | 35,9 | 2    | 3,1 |
| 37. | Районное МО Усть-Удинский район               | 112              | 0                | 9    | 8,0  | 70   | 62,5 | 31   | 27,6 | 2    | 1,7 |

| №   | АТЕ                      | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2»  |      | «3»  |      | «4»  |      | «5»  |     |
|-----|--------------------------|------------------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
|     |                          |                  |                  | чел. | %    | чел. | %    | чел. | %    | чел. | %   |
| 38. | Усольское районное МО    | 288              | 6                | 21   | 7,2  | 158  | 54,8 | 103  | 35,7 | 6    | 2,1 |
| 39. | Усть-Кутское МО          | 379              | 0                | 30   | 7,9  | 226  | 59,6 | 118  | 31,1 | 5    | 1,3 |
| 40. | Черемховское районное МО | 185              | 0                | 24   | 12,9 | 108  | 58,3 | 51   | 27,5 | 2    | 1,1 |
| 41. | Чунское районное МО      | 231              | 0                | 40   | 17,3 | 134  | 58,0 | 54   | 23,3 | 3    | 1,3 |
| 42. | МО Шелеховский район     | 467              | 1                | 19   | 4,0  | 271  | 58,0 | 174  | 37,2 | 3    | 0,6 |

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 4

| № п/п | Тип ОО   | Доля участников, получивших отметку |      |      |      |                               |                                      |
|-------|--|-------------------------------------|------|------|------|-------------------------------|--------------------------------------|
|       |  | "2"                                 | "3"  | "4"  | "5"  | "4" и "5" (качество обучения) | "3", "4" и "5" (уровень обученности) |
| 1.    | ООШ  | 10,1                                | 64,7 | 24,8 | 0,26 | 25,1                          | 89,8                                 |
| 2.    | СОШ  | 6                                   | 55,5 | 36,9 | 1,4  | 38,4                          | 94,0                                 |
| 3.    | СОШ с УИОП   | 1,1                                 | 43,6 | 52,5 | 2,7  | 55,3                          | 98,9                                 |
| 4.    | Лицей  | 1,1                                 | 27,0 | 63,6 | 8,2  | 71,8                          | 98,8                                 |
| 5.    | Гимназия   | 0,2                                 | 32,7 | 61,2 | 5,8  | 67,0                          | 99,7                                 |
| 6.    | ООШ-интернат   | 0                                   | 13,3 | 80   | 6,6  | 86,6                          | 100                                  |
| 7.    | СОШ-интернат   | 10,4                                | 43,7 | 41,6 | 4,1  | 45,8                          | 89,5                                 |
| 8.    | Лицей-интернат   | 0                                   | 48,1 | 48,1 | 3,7  | 51,8                          | 100                                  |
| 9.    | Кадетская школа-интернат   | 0                                   | 44,6 | 55,3 | 0    | 55,3                          | 100                                  |
| 10.   | Школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей | 12,5                                | 75   | 12,5 | 0    | 12,5                          | 87,5                                 |
| 11.   | Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа                               | 21,8                                | 50   | 28,1 | 0    | 28,1                          | 78,1                                 |
| 12.   | Открытая (сменная) общеобразовательная школа                               | 37,3                                | 58,6 | 4    | 0    | 4                             | 62,6                                 |
| 13.   | Центр образования  | 4,4                                 | 88,8 | 6,6  | 0    | 6,6                           | 95,5                                 |

## 2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Всего в ОГЭ по обществознанию участвовали выпускники 702 образовательных организаций Иркутской области. В выборку попали ОО, у которых при 100 % или высоком уровне успеваемости показатель качества обучения существенно превысил средний по региону (41,0 %):

– доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет значения выше 50 (по сравнению с другими ОО Иркутской области);

– доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО Иркутской области).

Выборка осуществлялась по образовательным организациям, в которых отмечалось наибольшее количество участников экзамена (60 – 121 чел.).

Таблица 5

| № п/п | Название ОО   | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5»<br>(качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5»<br>(уровень обученности) |
|-------|---|---|--|---|
| 1.    | МАОУ «ЦО № 47» г. Иркутска                          | 0                                       | 86,7   | 100   |
| 2.    | МБОУ г. Иркутска «Лицей № 3»                        | 0                                       | 86,3   | 100   |
| 3.    | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 40»                         | 0                                       | 79,0   | 100   |
| 4.    | МБОУ «Гимназия № 25» г. Иркутска                    | 0                                       | 77,0   | 100   |
| 5.    | МАОУ г. Иркутска «Гимназия № 2»                     | 0                                       | 76,2   | 100   |
| 6.    | МБОУ г. Иркутска «Гимназия № 3»                     | 0                                       | 72,8   | 100   |
| 7.    | МБОУ «Гимназия № 1 им. А. А. Иноземцева» г. Братска | 0                                       | 67,7   | 100   |
| 8.    | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 57»                         | 0                                       | 66,6   | 100   |
| 9.    | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 23»                         | 0                                       | 66,6   | 100   |
| 10.   | МАОУ «Гимназия № 8» г. Ангарска                     | 0                                       | 66,2   | 100   |
| 11.   | МАОУ «Ангарский лицей № 1»                          | 0                                       | 64,4   | 100   |
| 12.   | МБОУ ШР «Шелеховский лицей»                         | 0                                       | 63,2   | 100   |
| 13.   | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 5»                          | 0                                       | 62,9   | 100   |
| 14.   | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 14»                         | 0                                       | 62,8   | 100   |

| № п/п | Название ОО  | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|---|--|
| 15.   | МОУ «Усть-Ордынская СОШ № 2»                           | 0                                       | 60,2  | 100  |
| 16.   | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 4»                             | 0                                       | 59,3  | 100  |
| 17.   | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 38»                            | 0                                       | 50,0  | 100  |
| 18.   | МБОУ «СОШ № 36» г. Ангарска                            | 0                                       | 47,5  | 100  |
| 20.   | МОУ ИРМО «Хомутовская СОШ № 2» Иркутского районного МО | 0,94                                    | 52,8  | 99,0   |
| 22.   | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 64»                            | 1,05                                    | 61,0  | 98,9   |
| 23.   | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 55»                            | 1,14                                    | 63,6  | 98,8   |
| 25.   | МБОУ «Мегетская СОШ», Ангарского ГО                    | 1,41                                    | 63,3  | 98,5   |
| 26.   | МКОУ «СОШ № 85» Тайшетского района                     | 1,43                                    | 60,0  | 98,5   |
| 27.   | МОУ «Усть-Ордынская СОШ № 1»                           | 1,49                                    | 53,7  | 98,5   |

### 2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету

В данный перечень вошли школы:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения 13 и выше;
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения ниже 23.

Таблица 6

| № п/п | Название ОО                 | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности) |
|-------|-----------------------------|---|---|--|
| 1.    | МБОУ «О(С)ОШ № 2» г. Братск | 55,0                                    | 0   | 45,0   |
| 2.    | МБОУ «ВСОШ № 9» г. Братска  | 48,0                                    | 0   | 52,0   |

| № п/п | Название ОО  | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности) |
|-------|--|---|---|--|
| 3.    | МКОУ Худоеланская СОШ МО Нижнеудинского района             | 35,0                                    | 15,0  | 65,0   |
| 4.    | МОБУ СОШ № 2 р.п. Октябрьский Чунского районного МО        | 31,8                                    | 13,6  | 68,1   |
| 5.    | МОУ «Магистральнинская СОШ № 2» Казачинско-Ленского района | 31,7                                    | 9,7   | 68,2   |
| 6.    | МОУ «СОШ № 2 г. Свирска»                                   | 28,9                                    | 5,2   | 71,0   |
| 7.    | МБОУ «Хохорская СОШ» МО Боханского района                  | 28,5                                    | 14,2  | 71,4   |
| 8.    | МАОУ «СОШ № 14», г. Усть-Илимск                            | 28,5                                    | 14,2  | 71,4   |
| 9.    | МБОУ «О(С)ОШ» Ангарского МО                                | 27,2                                    | 4,5   | 72,7   |
| 10.   | МБОУ «СОШ № 6» г. Братска                                  | 27,2                                    | 4,5   | 72,7   |
| 11.   | МОБУ «СОШ № 90» р.п. Чунский Чунского районного МО         | 25,0                                    | 13,46   | 75,0   |
| 12.   | МОУ «Казачинская СОШ» Казачинско-Ленского района           | 25,0                                    | 15,0  | 75,0   |
| 13.   | МБОУ «СОШ № 8» г. Братск                                   | 22,9                                    | 22,9  | 77,0   |
| 14.   | МБОУ г. Иркутска «СОШ № 16»                                | 20,5                                    | 8,8   | 79,4   |
| 15.   | МКОУ «Тангунская СОШ» МО Братского района                  | 18,5                                    | 11,1  | 81,4   |
| 16.   | МБОУ «СОШ № 38» Ангарского МО                              | 18,1                                    | 18,1  | 81,8   |
| 17.   | МБОУ «СОШ № 17» г. Усть-Илимска                            | 17,3                                    | 13,0  | 82,6   |
| 18.   | МКОУ «СОШ № 12» г. Нижнеудинск                             | 17,0                                    | 19,51   | 82,9   |
| 19.   | МБОУ «СОШ № 20» г. Тулуна                                  | 16,6                                    | 20,0  | 83,3   |
| 20.   | МКОУ «СОШ с. Голуметь» Черемховского районного МО          | 15,0                                    | 5,0   | 85,0   |
| 21.   | МКОУ ШР «Большелугская средняя школа № 8»                  | 13,3                                    | 20,0  | 86,6   |
| 22.   | МБОУ «Железногорская СОШ № 2» МО Нижнеилимского района     | 13,1                                    | 15,7  | 86,8   |

Уже традиционно обществознание становится самым популярным предметом для выпускной аттестации среди обучающихся 9 классов (из числа экзаменов по выбору).

Наибольшее количество участников экзамена: в г. Иркутске – 3 973, г. Братске – 1 326, Ангарском МО – 1 270, в Иркутском районном МО – 726, МО г. Усолье-Сибирское – 539, г. Усть-Илимске – 477, МО Нижнеудинского района – 476, Шелеховском районе – 476, МО Тайшетского района – 457.

Статистические данные позволяют сделать выводы о результатах ОГЭ по обществознанию за три года. Если в 2018 г. качество обучения по предмету снизилось с 35,8 % (2017 г.) до 30,3 %, то в 2019 г. показатель качества обучения значительно вырос (на 10,7 %) и составил 41,0 %. Таким образом, в этом году достигнут самый высокий уровень качества обученности по обществознанию за последние три года. На 6,7 % в рамках итоговой аттестации текущего года сократилось количество выпускников, сдавших экзамен на «3», на 3,9 % – сдавших экзамен на «2». Выводы, сделанные педагогами по результатам наиболее трудного для выпускников экзамена в 2018 г., помогли определить направления и выработать оптимальные методы подготовки к экзамену 2019 г.

Таблица 7

Средний балл и средняя отметка участников ОГЭ

|                 | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|-----------------|---------|---------|---------|
| Средний балл    | 22,0    | 21,4    | 22,9    |
| Средняя отметка | 3,3     | 3,2     | 3,3     |

Из табличных данных «Средний балл и средняя отметка участников ОГЭ», представленных выше, следует, что по показателю среднего балла и средней отметки наиболее сложная ситуация также сложилась на 2018 г. Одна из основных причин – увеличение доли заданий, ориентирующих выпускников на применение полученных при изучении обществоведческого курса знаний и умений для анализа типичных социальных ситуаций и распространенных практик. Решение этой проблемы возможно при условии формирования не только предметных, но и метапредметных компетенций. В 2019 г. произошел рост среднего балла и незначительное увеличение средней отметки. Это можно объяснить целенаправленной работой учителей по подготовке к итоговой аттестации с учетом её содержательной и технологической специфики и, как результат, улучшением качества подготовки обучающихся.

В целом, проблема качества знаний выпускников по обществознанию остается актуальной, поскольку средняя отметка сдачи экзамена весьма невысока и стабильно составляет «3», хотя и немного повысилась (с 3,2 в 2018 г. до 3,3 в 2019 г.).

Наиболее высокий уровень успеваемости отмечается в следующих муниципальных образованиях (в выборке приняли участие МО, в которых количество участников экзамена составило более 250 человек): Иркутский район – 99,3 %, г. Усолье-Сибирское – 99,0 %, г. Черемхово – 98,9 %, Эхирит-Булагатский район – 98,5 %, г. Иркутск – 97,8 %, Тайшетский район – 96,2 %, Шелеховский район – 95,9 %. В этих муниципалитетах отмечается и более высокий уровень подготовки к экзамену.

Наиболее высокий уровень качества обучения, больший, чем средний показатель по Иркутской области в 2019 г. (41,0 %), отмечается в следующих муниципальных образованиях (в выборке приняли участие МО, в которых количество участников экзамена составило более 250 человек): г. Усолье-Сибирское – 57,8 %, г. Иркутск – 52,9 %, Эхирит-Булагатский район – 49,4 %, Иркутский район – 46,0 %, г. Черемхово – 41,8 %, г. Усть-Илимск – 41,5 %.

Стоит выделить муниципалитеты, где на протяжении нескольких лет наблюдается определенная устойчивая динамика качества знаний.

Во-первых, обратим внимание на те МО, в которых в течение трех лет неуклонно повышается качество подготовки выпускников по обществознанию.

Таблица 8

*МО с положительной динамикой качества обучения по обществознанию*

| <b>МО</b>                                     | <b>2017 г. (%)</b> | <b>2018 г. (%)</b> | <b>2019 г. (%)</b> |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|
| Иркутское районное МО                         | 37,8               | 42,2               | 46,0               |
| МО Заларинского района                        | 13,8               | 17,9               | 30,2               |
| МО Иркутской области Казачинско-Ленский район | 18,3               | 20,5               | 21,3               |
| МО Нукутский район                            | 20,7               | 22,5               | 33,9               |
| МО Эхирит-Булагатского района                 | 33,2               | 39,0               | 49,4               |
| Ольхонское районное МО                        | 17,8               | 22,7               | 39,0               |
| Районное МО Усть-Удинский район               | 11,3               | 14,4               | 29,4               |
| Усть-Кутское МО                               | 23,3               | 26,2               | 32,4               |
| Черемховское районное МО                      | 19,5               | 20,9               | 28,6               |
| Шелеховский район                             | 30,4               | 31,9               | 37,9               |

Исходя из представленной информации можно сделать вывод, что в тех муниципалитетах, где отмечался высокий уровень обученности, качество обучения, в основном, также более высокое.

Во-вторых, отмечают МО, в которых в течение трех лет понижается качество подготовки выпускников по обществознанию (в выборке приняли участие МО, в которых количество участников экзамена составило более 250 человек).

Таблица 9

*МО с отрицательной динамикой качества обучения по обществознанию*

| <b>МО</b>         | <b>2017 г. (%)</b> | <b>2018 г. (%)</b> | <b>2019 г. (%)</b> |
|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| МО Аларский район | 34,5               | 31,8               | 25,5               |
| МО г. Свирск      | 27,3               | 25,5               | 20,1               |

Наиболее низкие показатели уровня обученности зафиксированы в Нижнеудинском районе (89,7 %) и г. Тулуне (89,9 %). Также в Нижнеудинском районе отмечается и наиболее низкий уровень качества обучения – 24,1 %. Учителям этих образований следует провести анализ работы и учесть выявленные проблемы для оптимизации подготовки учащихся к ГИА.

Традиционно более высокие результаты ОГЭ показывают участники экзамена инновационных общеобразовательных организаций: лицеев, гимназий, лицеев-интернатов. Третий год демонстрируют достаточно высокий уровень качества знаний девятиклассники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов. Выше показателя качества обучения по Иркутской области (41,0 %) – результаты учеников средней общеобразовательной школы-интерната и кадетской школы-интерната.

Ниже среднего показателя качества обучения по Иркутской области, так же, как и в прошлом году, отмечается у выпускников 9 классов средних общеобразовательных школ, вечерних (сменных) общеобразовательных школ, основных общеобразовательных школ, школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, центров образования, открытой (сменной) общеобразовательной школы. Возможные причины таких результатов могут заключаться в низкой мотивации учащихся, недостаточной профессиональной компетенции педагогов и т. п., что требует глубокого самоанализа работы образовательных организаций для повышения качества обучения по обществознанию.

Всего в ОГЭ по обществознанию участвовали выпускники 702 ОО Иркутской области. Перечень образовательных организаций, выпускники которых при 100 % или высоком уровне успеваемости существенно превысили средний показатель качества обучения по региону (41,0 %) и продемонстрировали лучшие результаты в 2019 г., представлен в таблице 10. В них доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения, а доля получивших неудовлетворительную отметку имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО региона). Выборка осуществлялась по образовательным организациям, в которых отмечалось наибольшее количество участников экзамена (60–121 чел.), в нее попали 115 ОО региона (15 % от общего количества ОО).

Лучшие показатели качества обучения при 100-процентном уровне обученности, где количество участников экзамена составило 20–59 человек, в следующих образовательных организациях: МБОУ «Лицей № 2» г. Братска (95 %), МБОУ «Гимназия № 1» г. Ангарска (93,3 %), МБОУ «Лицей № 1» г. Усолье-Сибирское (93,3 %).

Из приведенных статистических данных видно, что наиболее высокие результаты в основном демонстрирует группа образовательных учреждений административных центров или районов, максимально к ним приближенных. Положительное влияние оказывает более свободный доступ к информационным и методическим ресурсам в этих центрах, возможность постоянного повышения квалификации учителями, экспертная деятельность педагогов данных территорий по оцениванию работ ГИА, дающая возможность оперативно реагировать на решение вопросов по содержательным и технологическим особенностям, выявленным в ходе анализа экзаменационных ответов проблем, и доносить их до педагогического сообщества.

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию, представлен в таблице 11 (их показали

3 % ОО региона). По сравнению с другими ОО региона в них доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения, а участников, получивших отметки «4» и «5», – минимальные значения. Выборка осуществлялась по ОО, в которых количество участников экзамена составило от 20 до 121 чел., именно в этом диапазоне находятся организации с наиболее слабыми результатами ОГЭ. Доля организаций с количеством участников экзамена 60–121 чел. в перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию, составила всего 9 %. Четыре ОО из данного перечня представляют МО г. Братска, по две из МО Нижнеудинского района, Чунского районного МО, МО Иркутской области Казачинско-Ленского района, Ангарского МО, ОО из городов Свирска, Тулуна, Иркутска, Усть-Илимска, а также Братского, Боханского, Нижнеилимского, Шелеховского, Черемховского районов.

Для указанных образовательных организаций актуален тщательный анализ результатов итоговой аттестации 2019 г., поиск путей и способов оптимизации содержательной и технологической подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию. Рекомендуем использовать не только собственный резерв, но и подключить к решению проблемы областные структуры, в том числе ГАУ ДПО ИРО. Кроме того, считаем полезным участие руководителей методических объединений по обществознанию в работе ежегодного семинара по итогам ГИА, прохождение курсов по программе повышения квалификации «Технология проверки тестовых заданий с развёрнутым ответом участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего и основного общего образования. Эксперт ЕГЭ и ОГЭ» на базе ГАУ ДПО ИРО или обращение с просьбой о проведении таких курсов на местах.

### **III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ ПО ПРЕДМЕТУ**

#### ***3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету***

КИМ ОГЭ по обществознанию отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности, об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ для ОГЭ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение и извлечение информации, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учтены при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе: результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Для заданий на различение суждений, отражающих факты, и оценочных высказываний сконструированы небольшие тексты, по стилю приближенные к информационным сообщениям СМИ.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 31 задание. Часть 1 содержит 25 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом. Часть 2 экзаменационной работы представляет собой не только самостоятельный, но и внутренне целостный раздел: все шесть различных по типу заданий здесь непосредственно связаны со специально подобранным текстом, освещающим определенную сторону социальной действительности.

К каждому заданию из первых 20 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. В заданиях 21–25 ответ дается в виде последовательности цифр. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развернутой форме. Правильно выполненная работа оценивалась 39 баллами. На выполнение работы отводится 3 часа (180 минут).

Изменения структуры и содержания КИМ, в сравнении с 2018 г., не произошло.

### 3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 10

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения  | Уровень сложности задания <sup>2</sup> | Средний процент выполнения <sup>3</sup> | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |      |      |      |
|------------------------------|---|--|---|---|------|------|------|
|                              |   |  |   | «2»   | «3»  | «4»  | «5»  |
| 1                            | Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь  | Б                                      | 41,9                                    | 22,1  | 30,5 | 60,6 | 88,0 |
| 2                            | Биологическое и социальное в человеке; личность, деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение   | Б                                      | 96,4                                    | 79,8  | 96,4 | 98,7 | 100  |
| 3                            | Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)  | Б                                      | 77,9                                    | 41,8  | 72,2 | 91,7 | 98,5 |
| 4                            | Общество и человек (задание на анализ двух суждений)  | П                                      | 86,7                                    | 42,3  | 84,2 | 97,3 | 100  |
| 5                            | Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в РФ; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества, свобода совести; мораль, гуманизм, патриотизм, | Б                                      | 64,8                                    | 25,6  | 55,9 | 83,7 | 95,5 |

<sup>2</sup>Б – базовый уровень, В – высокий уровень, П – повышенный уровень

<sup>3</sup>Средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству участников в группе на максимальный первичный балл, который можно получить за выполнение задания

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания <sup>2</sup> | Средний процент выполнения <sup>3</sup> | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |      |      |      |
|------------------------------|--|--|---|---|------|------|------|
|                              |  |  |   | «2»   | «3»  | «4»  | «5»  |
|                              | гражданственность  |  |   |   |      |      |      |
| 6                            | Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)  | П                                      | 59,0                                    | 20,6  | 49,0 | 79,2 | 94,0 |
| 7                            | Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги; ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен; торговля; рынок и рыночный механизм                | Б                                      | 53,9                                    | 15,7  | 44,3 | 73,5 | 91,0 |
| 8                            | Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги, заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки, налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства | Б                                      | 53,4                                    | 14,7  | 41,9 | 75,6 | 97,0 |
| 9                            | Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)   | Б                                      | 36,4                                    | 16,2  | 23,8 | 56,7 | 88,0 |
| 10                           | Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)   | П                                      | 79,1                                    | 42,3  | 75,5 | 89,9 | 97,0 |
| 11                           | Социальная структура общества; семья как малая группа; многообразие социальных ролей в подростковом возрасте; социальные ценности и нормы; отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения; межнациональные отношения  | Б                                      | 96,0                                    | 72,4  | 96,0 | 99,6 | 100  |
| 12                           | Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)   | Б                                      | 94,9                                    | 74,3  | 94,1 | 99,3 | 98,5 |
| 13                           | Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)   | П                                      | 52,1                                    | 16,7  | 41,4 | 72,7 | 91,0 |
| 14                           | Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим: демократия, авторитаризм, тоталитаризм; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни;   | Б                                      | 56,1                                    | 22,6  | 43,9 | 78,4 | 97,0 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания <sup>2</sup> | Средний процент выполнения <sup>3</sup> | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |      |      |      |
|------------------------------|--|--|---|---|------|------|------|
|                              |  |  |   | «2»   | «3»  | «4»  | «5»  |
|                              | выборы; референдум; политические партии и движения; их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство  |  |   |   |      |      |      |
| 15                           | Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям)  | Б                                      | 82,2                                    | 53,2  | 77,2 | 94   | 97,0 |
| 16                           | Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)  | П                                      | 66,3                                    | 43,3  | 57,4 | 82,7 | 92,5 |
| 17                           | Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт, признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения; правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних  | Б                                      | 48,8                                    | 29,0  | 39,4 | 64,4 | 95,5 |
| 18                           | Конституция РФ; основы конституционного строя РФ; федеративное устройство РФ; органы государственной власти РФ; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы граждан; их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод гражданина и человека; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов | Б                                      | 75,5                                    | 53,6  | 70,7 | 85,8 | 91,0 |
| 19                           | Понятие правоотношений; право на труд и трудовые правоотношения; трудоустройство несовершеннолетних; семейные правоотношения; права и обязанности родителей и детей; гражданские правоотношения; права собственности; права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)   | Б                                      | 62,3                                    | 51,7  | 54,8 | 73,8 | 98,5 |

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения   | Уровень сложности задания <sup>2</sup> | Средний процент выполнения <sup>3</sup> | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку |      |      |      |
|------------------------------|--|--|---|---|------|------|------|
|                              |  |  |   | «2»   | «3»  | «4»  | «5»  |
| 20                           | Право (задание на анализ двух суждений)  | П                                      | 41,8                                    | 25,6  | 31,4 | 57,9 | 95,5 |
| 21                           | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)                      | П                                      | 64,7                                    | 14,7  | 55,1 | 86,1 | 97,0 |
| 22                           | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)      | Б                                      | 75,7                                    | 37,9  | 71,6 | 86,9 | 99,2 |
| 23                           | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка) | П                                      | 73,0                                    | 14,7  | 68,4 | 88,5 | 97,0 |
| 24                           | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка) | П                                      | 35,7                                    | 3,9   | 25,0 | 54,  | 92,5 |
| 25                           | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)   | П                                      | 90,5                                    | 46,3  | 90,5 | 97,3 | 100  |
| 26                           | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на анализ источников)              | П                                      | 56,1                                    | 13,7  | 51,2 | 69,2 | 85,0 |
| 27                           |  | Б                                      | 75,2                                    | 27,0  | 71,9 | 87,3 | 95,5 |
| 28                           |  | П                                      | 64,7                                    | 23,4  | 60,6 | 76,4 | 91,7 |
| 29                           |  | В                                      | 7,8                                     | 0   | 2,9  | 14,0 | 62,1 |
| 30                           |  | П                                      | 26,7                                    | 1,2   | 18,5 | 41,2 | 70,9 |
| 31                           |  | В                                      | 29,0                                    | 5,1   | 23,7 | 39,5 | 61,1 |

### 3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя вариант № 85502 КИМ ОГЭ 2019 г., выполнявшийся максимальным количеством участников экзамена в регионе, следует отметить особенности выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

Выпускники, получившие «2» (5,7 % участников), более всего затруднились с ответами на вопросы 1 части работы разделов «Человек и

общество. Духовная сфера» (№ 1, 4, 5, 6), «Экономика» (№ 7, 8, 9), «Сфера политики и социального управления» (№ 14, 16). Меньшее количество ошибок было сделано в заданиях разделов «Социальная сфера» и «Право». Затруднения вызвали задания № 13 («Социальная сфера»), 17 и 20 («Право»). От 57 до 85 % девятиклассников либо не смогли дать в указанных заданиях правильный ответ, либо не приступали к их выполнению.

Задания 21–25 с различным содержанием, ориентированные на проверяемые умения и задания 2 части работы с развернутым ответом, оказались одинаково сложны для выпускников, выполнивших работу неудовлетворительно, вне зависимости от содержания текста и заданий к нему.

Выпускники, **получившие «3»** (53,2 % участников), более всего затруднились с ответами на вопросы 1 части работы разделов «Экономика» (№ 7, 8, 9). Меньшее количество ошибок было сделано в заданиях остальных разделов. Затруднения вызвали задания № 1 и 6 («Человек и общество. Духовная сфера»), № 13 («Социальная сфера»), № 14 («Сфера политики и социального управления»), № 17 и 20 («Право»). Дали неверный ответ или не выполняли эти задания от 51 до 76 % «троечников».

Из заданий с различным содержанием, ориентированных на проверяемые умения, вызвало затруднение у выпускников, удовлетворительно выполнивших работу, задание № 24 (на выбор верных позиций из списка), а из заданий с развернутым ответом, вызвавших затруднения, можно выделить 29, 30, 31. Только от 2 до 25 % участников данной категории сумели дать полностью верный ответ по этим позициям.

Выпускники, **получившие «4»** (39,1 % участников), более всего затруднились с ответами на задания 1 части работы № 1 («Человек и общество. Духовная сфера»), № 9 («Экономика»), № 17 и 20 («Право»). 36–43 % участников этой группы не сумели привести полностью верные ответы или не стали приступать к ним.

В этой категории выпускников из заданий с различным содержанием, ориентированных на проверяемые умения, самым трудным оказалось задание № 24 (на выбор верных позиций из списка), из заданий с развернутым ответом на анализ источника, самыми трудными оказались задания 29, 30, 31, только около 14–41 % участников экзамена получили баллы за его выполнение.

Выпускники, **получившие «5»** (1,9 % участников), более всего затруднились с ответами на вопросы № 1 («Человек и общество. Духовная сфера») и № 9 («Экономика»). Не справились с ними 12 % участников этой группы.

Для представителей этой категории (как и для всех остальных групп) самыми сложными из заданий 2 части стали задания 29, 30, 31 на анализ источника (29–39 % ответили на вопрос неверно, или не приступали к его выполнению, или дали только частично правильный ответ). Задания с различным содержанием, ориентированные на проверяемые умения, не вызвали затруднения обучающихся, выполнивших экзаменационную работу на «отлично».

Таким образом, хороший и отличный уровень подготовки обучающихся (41,0 % по Иркутской области) свидетельствует об овладении выпускниками сложными логическими действиями. Среди них можно указать анализ объектов с целью выделения признаков; синтез – составление целого из частей; выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов; подведение под понятие, выведение следствий; установление причинно-следственных связей, представление цепочек объектов и явлений; построение логической цепочки рассуждений, анализ истинности утверждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование.

Таблица 11.1

*Распределение заданий экзаменационной работы по содержанию, уровню сложности и среднему проценту выполнения по Иркутской области за 3 года*

| № задания в работе | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности   | Уровень сложности | Результат 2017 г. (%) | Результат 2018 г. (%) | Результат 2019 г. (%) |
|--------------------|---|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1                  | Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь  | Б                 | 79,0                  | 73,8                  | 76,2                  |
| 2                  | Биологическое и социальное в человеке; личность, деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение   | Б                 | 86,5                  | 86,6                  | 91,2                  |
| 3                  | Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)  | Б                 | 77,6                  | 80,0                  | 84,0                  |
| 4                  | Общество и человек (задание на анализ двух суждений)  | П                 | 67,1                  | 69,9                  | 71,6                  |
| 5                  | Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в РФ; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества, свобода совести; мораль, гуманизм, патриотизм, гражданственность | Б                 | 86,8                  | 75,1                  | 77,3                  |
| 6                  | Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)   | П                 | 63,6                  | 77,4                  | 69,5                  |
| 7                  | Экономика, ее роль жизни общества; товары и услуги; ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда;  | Б                 | 72,9                  | 78,8                  | 62,2                  |

| № задания в работе | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности  | Уровень сложности | Результат 2017 г. (%) | Результат 2018 г. (%) | Результат 2019 г. (%) |
|--------------------|--|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                    | разделение труда и специализация; обмен; торговля; рынок и рыночный механизм   |                   |                       |                       |                       |
| 8                  | Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги, заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки, налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства   | Б                 | 82,2                  | 81,7                  | 71,4                  |
| 9                  | Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)   | Б                 | 77,1                  | 76,6                  | 70,2                  |
| 10                 | Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)   | П                 | 61,6                  | 67,3                  | 71,6                  |
| 11                 | Социальная структура общества; семья как малая группа; многообразие социальных ролей в подростковом возрасте; социальные ценности и нормы; отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения; межнациональные отношения  | Б                 | 71,4                  | 75,5                  | 84,0                  |
| 12                 | Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)   | Б                 | 84,29                 | 84,67                 | 94,79                 |
| 13                 | Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)   | П                 | 62,7                  | 62,4                  | 61,3                  |
| 14                 | Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим: демократия, авторитаризм, тоталитаризм; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы; референдум; политические партии и движения; их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство | Б                 | 70,2                  | 63,6                  | 52,9                  |
| 15                 | Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям)  | Б                 | 71,8                  | 56,8                  | 76,3                  |
| 16                 | Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)  | П                 | 71,5                  | 63,3                  | 64,1                  |
| 17                 | Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт, признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения; правонарушения и наказания;  | Б                 | 73,3                  | 68,6                  | 64,6                  |

| № задания в работе | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности  | Уровень сложности | Результат 2017 г. (%) | Результат 2018 г. (%) | Результат 2019 г. (%) |
|--------------------|--|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|                    | основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних  |                   |                       |                       |                       |
| 18                 | Конституция РФ; основы конституционного строя РФ; федеративное устройство РФ; органы государственной власти РФ; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы граждан; их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод гражданина и человека; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов | Б                 | 62,3                  | 61,1                  | 71,2                  |
| 19                 | Понятие правоотношений; право на труд и трудовые правоотношения; трудоустройство несовершеннолетних; семейные правоотношения; права и обязанности родителей и детей; гражданские правоотношения; права собственности; права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)   | Б                 | 68,3                  | 71,1                  | 72,3                  |
| 20                 | Право (задание на анализ двух суждений)  | П                 | 57,9                  | 60,7                  | 53,0                  |
| 21                 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)  | П                 | 62,4                  | 61,5                  | 62,3                  |
| 22                 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)  | Б                 | 68,6                  | 54,8                  | 76,9                  |
| 23                 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)   | П                 | 66,4                  | 66,3                  | 64,1                  |
| 24                 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)   | П                 | 30,7                  | 39,1                  | 26,9                  |
| 25                 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)   | П                 | 71,9                  | 55,4                  | 77,4                  |
| 26                 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на   | П                 | 43,2                  | 46,0                  | 49,1                  |
| 27                 |  | Б                 | 60,8                  | 52,7                  | 58,6                  |

| № задания в работе | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Уровень сложности | Результат 2017 г. (%) | Результат 2018 г. (%) | Результат 2019 г. (%) |
|--------------------|---|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 28                 | анализ источников)                                  | П                 | 38,4                  | 52,2                  | 42,4                  |
| 29                 |   | В                 | 20,2                  | 17,7                  | 21,2                  |
| 30                 |   | П                 | 30,6                  | 24,5                  | 32,1                  |
| 31                 |   | В                 | 19,1                  | 21,6                  | 21,2                  |

В таблице представлены показатели среднего процента выполнения заданий экзаменационной работы по всем вариантам в регионе. Результаты ОГЭ 2019 г. позволяют сделать вывод о том, что по сравнению с 2018 г. качество выполнения заданий 12, 15, 18, 22, 25 экзаменационной работы значительно возросло (более чем на 10 %).

Напротив, отрицательная динамика качества выполнения (более 10 %) наблюдается в заданиях № 7, 8, 24.

Таблица 11.2

*Распределение правильных ответов на вопросы основных разделов курса:  
«Человек и общество», «Экономика»,  
«Социальная сфера, сфера политики и социального управления», «Право»*

| № | Основные разделы курса обществознания     | Результат 2017 г. (в %) | Результат 2018 г. (в %) | Результат 2019 г. (в %) |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1 | «Человек и общество. Духовная культура»   | 76,8                    | 77,18                   | 78,33                   |
| 2 | «Экономика»                               | 73,5                    | 76,1                    | 68,9                    |
| 3 | «Социальная сфера»                        | 72,8                    | 74,2                    | 80,0                    |
| 4 | «Сфера политики и социального управления» | 71,2                    | 61,2                    | 64,4                    |
| 5 | «Право»                                   | 65,4                    | 65,4                    | 65,3                    |

Выпускники в основном усвоили содержание модуля «Человек и общество. Духовная культура». Достаточно сложными для понимания обучающихся, по-прежнему, остаются блоки «Сфера политики и социального управления» и «Право». Значительная динамика качества выполнения заданий произошла в разделах «Социальная сфера» и «Экономика», только если в первом случае она имеет положительный характер, во втором – изменения негативны.

Блок «Человек и общество. Духовная культура» представлен заданиями № 1–6. Они были выполнены выпускниками немного лучше (на 1,1 %), чем в прошлом году.

Анализ открытого варианта КИМ показал, что большая часть экзаменуемых (71,1 %) обладает необходимыми знаниями и умениями для того, чтобы: выявлять принципиальные отличия человека от животного; определять

сущность понятия «личность»; верно в разных контекстах и ситуациях анализировать суждения о взаимосвязи общества и природы, суждения о роли религии в жизни общества.

Особые проблемы у девятиклассников вызвал вопрос № 1 (базовый уровень):

**Научное исследование глобальных изменений окружающей среды относится, прежде всего, к сфере:**

1) экономической; 2) политической; 3) социальной; 4) духовной.

Большинство обучающихся дали неверные варианты ответов, из которых преобладала позиция – «экономической». Вероятно, обучающимся был сделан акцент не на «научное исследование», а на «изменения окружающей среды», которые происходят в результате преобразовательной деятельности человека, и пропущена важная деталь – фраза «прежде всего».

Выполняя задания раздела «Экономика» (вопросы № 7–10), выпускники 9 классов продемонстрировали более низкий результат по сравнению с предыдущим годом (68,9 % правильно выполненных заданий, снижение на 7,2 %).

Большинство обучающихся верно проанализировали суждения об ограниченности экономических ресурсов. Однако не все вопросы оказались простыми. Многие выпускники не усвоили сущность понятия «спрос», не смогли дифференцировать понятие «акциз» наряду с другими экономическими терминами. Трудность большинства экзаменуемых вызвал вопрос № 9 (базовый уровень):

**В стране Z существует товарное производство и денежное обращение. Какая дополнительная информация позволит сделать вывод о том, что экономика страны Z имеет командный (плановый) характер?**

1) Завершившие трудовую деятельность работники получают пенсию по старости;

2) В стране Z существует трудовое законодательство;

3) Государство выступает в качестве монополиста по найму рабочей силы;

4) Государство регулирует обращение денежной массы.

Большинство выпускников, допустивших ошибки в ответе, выбрали четвертую позицию. Сложным для экзаменуемых оказалось понятие «государство как монополист», к тому же недостаточная сформированность представлений о функциях любого государства в экономике (в т. ч. регулирование денежного обращения), помешала выбрать третий, правильный, вариант ответа.

Задания 11–13 составляют блок «Социальная сфера». Средний процент их выполнения (80,0 %), в сравнении с предыдущим годом, имеет положительную динамику (на 5,8 %).

Не вызвал затруднений вопрос об иллюстрации проявления отклоняющегося поведения, о наследнике как социальной роли, которую способны исполнять и взрослые, и дети. Однако суждения о социальной структуре общества в задании № 13 (повышенный уровень) смогли правильно проанализировать только около половины девятиклассников (как и в прошлом году).

### **Верны ли следующие суждения о социальной структуре общества?**

А. Социальная структура общества – это различные виды социальных общностей и отношения между ними.

Б. Социальная структура отражает социальное неравенство.

1) верно только А; 2) верно только Б; 3) оба суждения верны; 4) оба суждения неверны.

Большинством выпускников, допустивших ошибки, для ответа была выбрана первая позиция. Соотнести понятия «социальная структура» и «социальное неравенство» как прямо связанные между собой девятиклассники не смогли. Рекомендуем в ходе изучения курса «Обществознание» уделять более пристальное внимание теме «Социальная структура общества» (8 класс), поскольку обучающиеся систематически допускают ошибки в ее осмыслении.

Как отмечалось выше, достаточно сложными для учащихся остаются задания № 14–16 по политической сфере жизни общества (средний процент выполнения – 64,49), хотя, в сравнении с 2018 г., здесь наблюдается небольшая положительная динамика (на 3,2 %).

По-прежнему выпускники, решая задания блока «Сфера политики и социального управления», испытывают сложности в вопросах, связанных с формой государства (формой правления, государственным устройством, политическим режимом). Из заданий политического блока именно вопрос № 14 (базовый уровень), посвященный форме государства, вызвал большую трудность, в сравнении с другими (43,8 % неверных ответов):

**Политологи различают формы правления и формы государственно-территориального устройства. Какие термины обозначают формы правления?**

- 1) федерация, конфедерация;
- 2) демократия, тоталитаризм;
- 3) республика, монархия;
- 4) диктатура, авторитаризм.

Самый распространенный из ошибочных ответов – позиция № 1. Традиционно, учащиеся путают между собой понятия «форма правления», «государственное устройство», «политический режим».

Одной из причин проблем, которые испытывают выпускники при выполнении заданий данного блока, является сложность и большая вариативность материала, хотя в учебниках и различных пособиях данный раздел представлен широко и обстоятельно. Вместе с тем в учебной литературе преобладает освещение вопросов на теоретическом уровне, в связи с чем

применить полученные знания в конкретной ситуации выпускники затрудняются. Учителям не всегда удается адаптировать политологический материал к уровню подготовки обучающихся, не всегда выпускникам интересна и близка политическая составляющая обществоведческого курса. Отсутствие навыков у девятиклассников в данной сфере общественных отношений, безусловно, значительно ограничивает их возможности, т.к. абстрактное восприятие политической действительности не способствует этому.

Для изменения ситуации предлагаем применять на уроках формы и методы интерактивного обучения (среди них – тренинги, дискуссии; деловые, ролевые, ситуативные игры; вовлечение обучающихся в реализацию социальных проектов; исследовательская деятельность; работа с различными источниками с использованием современных средств коммуникации (включая ресурсы Интернета); написание творческих работ по политологической проблематике; решение познавательных задач и т. д.), что существенно меняет позицию участников процесса обучения, характер их учебной коммуникации, делая сложные теоретические конструкции ближе и понятнее.

Завершают содержание первой части экзаменационной работы на выбор единичного ответа из четырех предложенных задания № 17–20, предусматривающие проверку усвоения материала блока «Право». Задания данного модуля для экзаменуемых традиционно сложны (средний процент выполнения – 65,3 %, что на 0,1 % меньше, чем в 2018 г.).

Обучающиеся хорошо отличают полномочия суда от полномочий министерства юстиции, правительства и полиции по восстановлению нарушенных прав субъектов правоотношений. Выпускники смогли соотнести продажу гражданином своего автомобиля соседу со спецификой гражданских правоотношений.

Тем не менее участники экзамена нередко путают особенности различных отраслей права. 51,12 % девятиклассников не понимают, что административное право регулирует отношения, возникающие в процессе осуществления исполнительной власти (задание № 17 базового уровня):

#### **Административное право регулирует**

- 1) общественные отношения, складывающиеся в процессе финансовой деятельности государства;
- 2) отношения работников и работодателей;
- 3) отношения, возникающие в процессе осуществления исполнительной власти;
- 4) имущественные и личные неимущественные отношения.

Самым распространенным стал ответ № 4. Вероятно, это связано с типичной для обучающихся ситуацией отсутствия четкой дифференциации в специфике гражданских и административных правоотношений.

Отметим, что в этом учебном году наблюдается значительный рост качества выполнения задания № 18, посвященного основам конституционного строя РФ (на 10,1 %). Однако и в этой сфере продолжают оставаться

требующие более пристального внимания проблемы. Традиционно сложными для обучающихся являются вопросы о компетенциях государственных органов и высших должностных лиц государства. 58,1 % выпускников не смогли правильно ответить на вопрос № 20 (повышенный уровень).

### **Верны ли следующие суждения о Президенте РФ?**

А. Президентом Российской Федерации может быть избран гражданин РФ не моложе 35 лет, постоянно проживающий на территории РФ не менее 10 лет.

Б. Президент РФ осуществляет управление федеральной государственной собственностью.

1) верно только А; 2) верно только Б; 3) оба суждения верны; 4) оба суждения неверны.

Подавляющее большинство из тех выпускников, которые допустили ошибку, выбрали ответ № 3, перепутав полномочия Правительства и Президента РФ.

Вероятно, сложность ряда правоведческих вопросов для выпускников 9 классов объясняется тем, что недостаточно глубоко отработаны методические приемы в преподавании основополагающих тем раздела. В процессе преподавания такого раздела блока, как «Органы государственной власти», целесообразно активизировать аналитическую деятельность обучающихся. При рассмотрении данных вопросов имеет смысл обращаться не только к тексту параграфа учебника, но и к первоисточникам – содержанию Конституции РФ, текстам соответствующих кодексов, нормативно-правовых актов.

Таким образом, анализ выполнения заданий по содержанию выявил достаточно успешное выполнение заданий по блокам «Человек и общество. Духовная культура» и «Социальная сфера». Задания разделов «Экономика», «Сфера политики и социального управления» и «Право» стали более сложными для выпускников, что повлекло за собой сравнительно низкий уровень их выполнения.

Задания № 21–25 содержали вопросы различных разделов курса обществознания. Проблема их решения заключалась не только в необходимости овладения теоретическим содержанием учебного материала, но и в обладании метапредметными умениями, мыслительными логическими операциями (сравнение, установление соответствия между социальными объектами, характеристика объекта по его признакам, дифференциация фактов и оценочных суждений и т.п.). Положительная динамика выполнения этих заданий в этом году свидетельствует о совершенствовании общеучебных компетенций обучающихся, развитии их логического мышления.

С заданием № 21 повышенного уровня (на сравнение), в котором выпускникам предлагалось выбрать и записать черты сходства и черты отличия официальной и неофициальной форм межличностных отношений, выпускники справились на 64,7 % (в прошлом году задание № 21 по региону в целом было выполнено на 61,5 %, в 2019 г. – 62,3 %).

В задании № 22 базового уровня сложности большинству выпускников 9 класса удалось установить правильное соответствие между правонарушениями и видами юридической ответственности (абсолютно правильно это задание выполнили 65,38 %, частично верно – 20,6 % выпускников). В сравнении с 2018 г. в регионе наблюдается значительная положительная динамика результатов выполнения задания № 22 (на 22,1 %).

Задания № 23 и 24 ориентированы на выбор верных позиций из списка. В целом по региону с заданием № 23 (повышенный уровень) справились успешно 64,1 % выпускников. А вот с заданием № 24, также относящемуся к повышенному уровню сложности, гораздо хуже – 26,9 %. В этих заданиях экзаменуемым в разных вариантах предлагались таблицы (диаграммы) с результатами проведенных социологических опросов. Выпускникам предстояло на основе графической информации найти в приведенном списке выводы и записать цифры, под которыми они указаны. Залогом успешного выполнения задания № 24 является сформированность следующих метапредметных компетенций: умение работать с диаграммой (гистограммой, таблицей), анализ информации, представленной в графическом виде, и формулирование выводов.

Низкие результаты выполнения задания № 24, возможно, связаны с тем, что используемые в школах УМК по обществознанию не содержат заданий на анализ информации, представленной в графическом виде, следовательно, у выпускников основной школы ограничены возможности овладения умениями выполнять такие задачи. Подобные упражнения широко представлены в различных сборниках по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ (при определенной адаптации их можно использовать на уроках в основной школе). Главное же внимание следует уделить развитию фундаментального умения (компетенции) работать с социальной информацией, представленной в различном виде и в разных знаковых системах.

Задание № 25 повышенного уровня ориентировано на установление фактов и мнений. С ним выпускники справились гораздо лучше, чем в прошлом году. Средний процент выполнения составил 77,4 %, когда в прошлом году он был 55,4 %. Для закрепления подобной успешности его выполнения учителям следует уделять на уроках постоянное внимание интерпретации информации в любых знаковых системах, анализу самих понятий «факт» и «оценка» (мнение). Напомним, что под фактом в науке понимается событие, результат, нечто конкретное, реальное. Факт следует отличать от теории, гипотезы, мнения, оценки. Факт признается как непреложная истина, истинное знание. Вторая группа суждений включает в себя оценочный компонент.

Следует отметить значительную положительную динамику выполнения большинства заданий части 2 экзаменационной работы. Из этого следует, что постепенно продвигается процесс формирования у обучающихся умения анализировать источник информации. Развиваются умения осуществлять поиск необходимой информации, извлекать ее из неадаптированных текстов на заданную тему, обобщать и интерпретировать информацию, совершенствуются умения смыслового чтения.

Во второй части экзаменационной работы в разных вариантах были представлены тексты как источники социальной информации по экономике (особенности специализации как глобального явления и ее значение, производство), политике (функции СМИ в обществе, демократия), социологии (спор и его правила), праву (права человека, защита прав потребителей, особенности трудовых правоотношений).

В рамках подготовки обучающихся к заданиям ОГЭ по обществознанию важно основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений выпускников. Эта задача лежит в русле основных целей обществоведческой подготовки, соответствует принципу компетентностного подхода, требованиям стандарта по формированию ведущих способов деятельности. Например, одним из самых сложных заданий является составление плана текста.

В задании № 26 (повышенный уровень сложности) анализируемого варианта экзаменационной работы выпускникам необходимо было составить план текста, посвященного функциям СМИ в обществе, на основе отрывка из книги К.С. Гаджиева «Политическая наука». Два балла (максимальный балл) оценивался ответ выпускника, в котором были выделены основные смысловые фрагменты текста, а их названия (пункты плана) отражали их основную идею (функции СМИ в обществе; роль СМИ в политическом просвещении; являются ли СМИ «четвертой властью»). Средний процент выполнения задания № 26 во всех вариантах составил по региону 49,1 %, это выше, чем в 2018 г., на 3,0 %, когда средний процент выполнения был 46,0 %. 1 баллом оценивался ответ, в котором верно были выделены более половины смысловых фрагментов текста, а названия пунктов плана отражали основную идею каждого фрагмента текста. 0 баллов получили те, кто не приступал к выполнению данного задания или же, не сумел выделить основные идеи текста, а лишь переписал фрагменты, не соответствующие авторской идее.

Для обучающихся представляет трудность выделение смысловых частей текста (вместо чего они пытаются ориентироваться на абзацы), они не видят ключевых понятий и положений в тексте, для формирования наименования пункта плана часто используются либо просторечные выражения, либо случайные словосочетания из текста. Учителю необходимо выстраивать системное обучение составлению плана текста, выделяя его основные относительно завершённые смысловые фрагменты и озаглавливая каждый из них. Данное задание является необходимым в логике организации работы с текстом: сначала следует уяснить смысл текста как целого, выявить наиболее значимые в содержательном плане идеи и представить структуру текста, а затем уже извлекать информацию по отдельным аспектам, анализировать конкретные идеи текста. План может быть простым или сложным, включающим наряду с названиями значимых частей текста и названия их смысловых компонентов. План может быть составлен не только в назывной, но и в вопросной или тезисной форме. Тезисный план состоит из тезисов глагольного строя. Тезисы обычно совпадают с информативным центром абзацев. Целесообразно при изучении ряда тем формулировать пункты плана.

Выделение основных идей первоначально может проводиться по тексту учебника и, желательно, вместе с учителем, с разбором вслух каждого предлагаемого учащимися пункта и, возможно, подпункта.

С заданием № 27 (базового уровня), требующим привести авторскую характеристику явлений и процессов, т. е. найти информацию, имеющуюся в тексте в явном виде, выпускники сумели в среднем справиться на 58,6 %, что почти на 6 % лучше, чем в прошлом году. Данный результат прямо связан с положительной динамикой навыков смыслового чтения у выпускников. Так, в анализируемом варианте КИМ учащиеся уверенно, осмыслив информацию, назвали три–четыре функции СМИ в современном обществе, рассмотренные в тексте.

В целом, задание № 27 может содержать следующие требования: «найти в тексте любые 2–3 определения» (объяснения, причины, характеристики и т. п.); «найти в тексте ответы на 2–3 вопроса»; «найти в тексте доказательства» (аргументы и т. п.), которые автор приводит в подтверждение какой-то идеи. Нередко у выпускников возникает вопрос: почему в тех случаях, когда требуется вычленив из текста три и более единиц информации, ответ, содержащий только одну единицу информации, оценивается в 0 баллов (ведь он является частично верным?). В данном случае проверяется и оценивается уровень сформированности умения извлекать информацию из текста. Приведение одной позиции вместо требуемых трех–четырех свидетельствует о недостаточном уровне владения данным умением и соответственно оценивается.

Задание № 28 (повышенный уровень сложности), с которым экзаменуемые почти на 10 % справились хуже, чем в прошлом году, ориентировано на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса с опорой на обществоведческие знания (средний процент выполнения – 42,4 %). Успешно его выполнили те выпускники, которые нашли в тексте и выписали два объяснения того, почему СМИ называют «четвертой властью» (по анализируемому открытому варианту КИМ).

Задание № 28 предполагает преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в тексте информации. Данный тип заданий имеет несколько модификаций требований, связанных с анализом текста: определить, что является фактом, определить его причины; установить последствия описанного социального явления; объяснить позицию (мнение, точку зрения и т. п.) автора и привести его аргументы (объяснения, доказательства, примеры и т. п.); оценить роль тех или иных факторов и т. д.

Задания № 27 и 28 – задания с однозначно определенными элементами правильного ответа и критериями оценивания. Поскольку они обращены только к тексту, направлены на проверку понимания отдельных положений текста, умения выявить содержащуюся в тексте информацию по заданной проблеме, то и система оценивания ответов на эти вопросы базируется на эталоне правильного ответа. Критерии ориентируют эксперта на поиск в ответе экзаменуемого названных в образце позиций. В ответе выпускника требуемая

информация может быть дана в форме прямой цитаты из текста, причем могут быть опущены длины и подробности и приведен лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация также может быть приведена в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноценны. При оценивании ответа учитывается, что задания № 27 и 28 непосредственно относятся к тексту, поэтому даже самые интересные и логичные стройные рассуждения экзаменуемого, не связанные напрямую с содержанием текста, не могут считаться правильным ответом. Если ответ свелся к подобным рассуждениям, он оценивается в 0 баллов.

Задание № 29 (высокий уровень сложности) второй части ОГЭ предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, формулирование и аргументацию оценочных, а иногда и прогностических суждений, связанных с проблематикой приведенного текста. В последнее время наблюдается тенденция увеличения числа заданий, ориентирующих выпускников на применение полученных при изучении обществоведческого курса знаний и умений для анализа типичных социальных ситуаций и распространенных практик. Данный тип заданий из года в год является самым сложным для выпускников, по итогам 2019 г. средний процент выполнения задания № 29 – 21,2 %, хотя в сравнении с прошлым годом положительная динамика составила 3,5 %.

В рассматриваемом варианте работы выпускникам требовалось проанализировать следующую задачу: «В тексте говорится, что СМИ выполняют роль «сторожевой собаки общественных интересов». Приведите три примера выполнения СМИ этой роли».

Решение поставленной задачи предусматривало, что экзаменуемые могут привести аналогичные следующим примеры: «В прессе была опубликована серия статей, разоблачающих коррупцию в среде чиновников различного уровня»; «журналист провел расследование по проблемам, затрагивающим интересы общества»; «был организован «круглый стол» для обсуждения различных точек зрения по острым проблемам политического развития». Распространенной ошибкой при выполнении данного задания стало то, что обучающиеся приводили общие рассуждения о функциях СМИ безотносительно их роли как защитника общественных интересов, либо приводили отдельные слова или словосочетания, которые, по сути, примерами не являются.

Важнейшим элементом подготовки к успешной сдаче обучающимися экзамена должна стать системная работа учителя в течение изучения всего курса обществознания в основной школе по обучению умению иллюстрировать, объяснять, пояснять примерами идею текста, теоретического положения. Какие требования предъявляются к выполнению подобных заданий? Во-первых, точность и корректность приводимых фактов, их соответствие приведенным в задании теоретическим положениям. Во-вторых, наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведенного в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений.

Задания, требующие конкретизировать какое-либо общее явление, теоретическое положение комплексом примеров, справедливо отнесены к одним из наиболее сложных в рамках ГИА. Как показывает практика, многие обучающиеся не понимают сути задания «привести пример», они не связывают его с конкретизацией ситуации, ее иллюстрированием. «Содержательное пространство», из которого могут черпаться примеры, очень большое и разнородное. Примерами могут быть факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. Положения, требующие конкретизации, как правило, носят очень общий, иногда предельно абстрактный характер. И содержательное расстояние между таким понятием и отдельным фактом очень велико. Следует идти по пути все большего уточнения исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т. д. Одновременно все более четко очерчивается та область, из которой уместно почерпнуть нужные примеры.

В задании № 30 (повышенный уровень сложности) на анализ источника требовалось, используя содержание текста и обществоведческие знания, личный социальный опыт, привести по одному аргументу (объяснению) в защиту каждой из позиций, возникшей между обучающимися в ходе спора об определении СМИ как «четвертой власти». Один убеждал всех, что СМИ являются реальной властью, другой настаивал на том, что это лишь образное выражение, придуманное самими журналистами. В качестве примера можно было привести следующие объяснения: «о действиях депутатов, министров, других руководителей население узнает лишь из СМИ, от того, как будут поданы эти действия, во многом зависит отношение людей к отдельным руководителям и власти в целом» (аргумент в защиту оценки СМИ как четвертой власти); «выступления в СМИ часто не вызывают никакого отклика, никак не влияют на действия властей» (аргумент в защиту позиции о том, что СМИ не являются реальной властью).

В силу недостаточной сформированности умения использовать приобретенные знания, полученную информацию в решении конкретных социальных практик, того, что, аргументация по-прежнему является одной из самых трудных для обучающихся мыслительных действий, результат выполнения вышеназванного задания оказался низким – 26,7 %. В целом же, по региону наблюдается положительная динамика выполнения задания № 30 в сравнении с прошлым годом (на 7,6 %).

С заданием № 31 (высокий уровень сложности) участники экзамена в среднем справились на 21,2 %, примерно так же, как и в прошлом году (21,6 %), что подтверждает его место в рейтинге заданий как наиболее сложного для выпускников.

В разных вариантах содержание этого задания было различным, но везде требовалось аргументировать, привести собственные суждения, доказательства по поводу социальных объектов. В анализируемом варианте предлагалось привести два аргумента (объяснения) своего мнения по поводу вопроса:

«Согласны ли Вы с содержащимся в тексте положением о том, что «тот, кто контролирует телевидение, контролирует всю страну»?».

Очевидно, что для выполнения такого рода заданий высокого уровня сложности необходимо овладение не только предметными, но и метапредметными умениями: объяснять явления и процессы социальной действительности с научных позиций; рассматривать их комплексно в контексте сложившихся реалий и возможных перспектив, определять собственное отношение к явлениям современной жизни, формулировать и аргументировать свою точку зрения, интерпретировать смысловые значения ключевых терминов в разных контекстах и т. п.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности и результатам их выполнения представлено в таблице 11.3.

Таблица 11.3

*Уровни сложности заданий и средний процент их выполнения*

| Обозначение задания в работе                | Уровень сложности | Результат 2017 г. (%) | Результат 2018 г. (%) | Результат 2019 г. (%) |
|---|-------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1-3, 5, 7-9, 11,12, 14, 15, 17-19, 22, 27   | Базовый           | 74,6                  | 71,3                  | 74,0                  |
| 4, 6, 10, 13, 16, 20, 21, 23-25, 26, 28, 30 | Повышенный        | 56,0                  | 57,4                  | 57,3                  |
| 29, 31                                      | Высокий           | 19,7                  | 19,6                  | 21,2                  |

Данные таблицы наглядно демонстрируют, что уровень сложности заданий напрямую влияет на качество его выполнения: с заданиями базового уровня большая часть выпускников справилась успешно. В сравнении с двумя предыдущими годами, задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены обучающимися качественнее, что свидетельствует о положительной динамике формирования предметных и метапредметных компетенций выпускников основной школы.

### **3.4. Выводы по разделу**

1. Анализ выполнения заданий ОГЭ 2019 г. по содержанию выявил достаточно успешное выполнение экзаменационных задач по блокам «Социальная сфера» и «Человек и общество. Духовная культура». Задания разделов «Экономика», «Сфера политики и социального управления» и «Право» вызвали наибольшую сложность для выпускников, что повлекло за собой более низкий уровень их выполнения.

2. Положительная динамика качества выполнения заданий № 21, 22, 25 в текущем году свидетельствует о совершенствовании общеучебных компетенций обучающихся, развитии их логического мышления, поскольку проблема решения данных заданий заключается не только в необходимости овладения теоретическим содержанием учебного материала, но и в обладании метапредметными умениями, мыслительными логическими операциями

(сравнение, установление соответствия между социальными объектами, дифференциация фактов и оценочных суждений и т. п.).

3. Отмечается значительная положительная динамика выполнения большинства заданий части 2 (26, 27, 29, 30) экзаменационной работы. Из этого следует, что у обучающихся постепенно формируются необходимые умения анализировать источник информации. Развиваются способности осуществлять поиск необходимой информации, извлекать ее из неадаптированных текстов на заданную тему, обобщать и интерпретировать информацию, совершенствуются умения смыслового чтения.

4. Уровень сложности заданий напрямую влияет на качество его выполнения: с заданиями базового уровня большая часть выпускников справилась успешно. В сравнении с прошлым годом, задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены обучающимися качественнее, что свидетельствует о положительной динамике формирования предметных и метапредметных компетенций выпускников основной школы.

5. Наибольшую трудность для выпускников 9 класса вызвали задания, контролирующие усвоение общетеоретических знаний. У значительной части выпускников усвоение обществоведческих знаний носит поверхностный, фрагментарный характер. Ряд понятий и положений усваивается выпускниками на формальном уровне. Об этом свидетельствуют значительные затруднения при выполнении заданий, требующих применения полученных знаний (задания 29, 30, 31).

6. Недостаточно сформированы умения правильно указывать дефиниции, социальные явления согласно предлагаемому контексту, давать целостные характеристики социальных явлений, объектов определенного класса, оценивать истинность суждений о социальных явлениях с точки зрения научных знаний, приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений, ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах.

Анализ результатов экзамена показывает, что часть выпускников испытывает затруднения в каждой из двух логических операций: и в правильном определении общего (родового) для всего класса предметов понятия, и в верном указании существенных отличительных признаков.

В силу недостаточной сформированности умения использовать приобретенные знания, полученную информацию в решении конкретных социальных практик, одной из самых трудных для обучающихся мыслительных операций является аргументация.

7. С точки зрения содержания заданий традиционно сложными для обучающихся являются:

- вопросы о компетенциях государственных органов и высших должностных лиц государства;
- четкая дифференциация в специфике различных видов правоотношений (особенно гражданских и административных);
- задания по форме государства.

С точки зрения формы заданий, наибольшие трудности по-прежнему вызывают задания на анализ нескольких суждений.

8. УМК, использующиеся в регионе для обучения обществознанию, включают в себя авторские пособия Л. Н. Боголюбова, А. И. Кравченко, А. Ф. Никитина, С. И. Козленко, И. П. Насонова. Самыми востребованными являются УМК под редакцией Л. Н. Боголюбова издательства «Просвещение». 75 % выпускников 2019 г. изучали обществознание именно по этим УМК, на втором и третьем местах – учебные пособия А. И. Кравченко издательства «Русское слово» (15 %) и А. Ф. Никитина издательства «Дрофа» (7 %).

Соответственно, наибольшее количество участников экзамена обучались по вышеназванным УМК: по учебникам Л. Н. Боголюбова – 49 %, А. И. Кравченко – 20 %, А. Ф. Никитина – 9 %. Остальные пособия использовались ограниченным количеством участников: 1 % – обучавшихся по УМК А. И. Козленко и 0,08 % – по УМК И. П. Насонова.

Тройка лидеров показала примерно одинаковый результат выпускников (средний балл), обучавшихся по указанным пособиям: чуть выше – 22,1 % у УМК Л. Н. Боголюбова, 20,5 % – УМК А. И. Кравченко и 21,3 % – УМК А. Ф. Никитина.

ГАУ ДПО ИРО, РЦО

#### IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. При изучении предмета на базовом уровне необходимо использовать возможности элективных курсов для углубления и систематизации знаний и умений обучающихся. Например, элективные курсы предпрофильной подготовки по отдельным содержательным линиям (экономика, право, политика, философия, социальная сфера), а также внеурочные практико-ориентированные занятия, рабочая программа которых составлена на основе кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для проведения ОГЭ по обществознанию.

2. Для осуществления внутреннего контроля качества подготовки учащихся к ОГЭ проводить мониторинги обученности учащихся в формате ГИА с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников. Рекомендуем учителям в начале учебного года диагностировать уровень первоначальной подготовки вероятных участников ОГЭ по обществознанию, выделить основные направления подготовки учеников с разным объемом знаний и компетенций.

3. Учителям необходимо уделить более пристальное внимание отдельным элементам содержания курса, которые оказались особенно сложными для выпускников 9 классов:

- «Социальная структура общества»;
- «Органы государственной власти»;
- «Форма государства»;
- «Виды правоотношений и их специфика».

4. Педагогам, осуществляющим подготовку учащихся к ОГЭ, рекомендуем усовершенствовать методические приемы и алгоритмы обучения отдельным видам деятельности, необходимым для успешного выполнения заданий ОГЭ (анализ информации, представленной в виде неадаптированного авторского текста; интерпретация информации, иллюстрирование и конкретизация, аргументация).

5. Следует обратить внимание на выстраивание системного обучения, в течение изучения всего курса обществознания в основной школе, составлению плана текста.

Необходимыми этапами в логике организации работы с текстом являются:

- уяснение смысла текста как целого;
- выявление наиболее значимых в содержательном плане идей и представление структуры текста;
- извлечение информации по отдельным аспектам;
- анализ конкретных идей текста.

План может быть простым или сложным, включающим наряду с названиями значимых частей текста и названия их смысловых компонентов. План может быть составлен не только в назывной, но и в вопросной или тезисной форме. Тезисный план состоит из тезисов глагольного строя. Тезисы

обычно совпадают с информативным центром абзацев. Целесообразно систематически при изучении ряда тем формулировать пункты плана.

6. Важнейшим элементом подготовки к успешной сдаче обучающимися экзамена должна стать системная работа учителя по обучению умению иллюстрировать, объяснять, пояснять примерами идею текста, теоретического положения. При этом следует учитывать следующие требования к выполнению данного задания:

- во-первых, точность и корректность приводимых фактов, их соответствие приведенным в задании теоретическим положениям;
- во-вторых, наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведенного в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений.

По условиям выполнения задания пример должен быть развернутым, т. е. слово или словосочетание в качестве примера засчитаны быть не могут. «Содержательное пространство», из которого могут черпаться примеры: факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации. Положения, требующие конкретизации, как правило, носят очень общий, иногда предельно абстрактный характер. Следует идти по пути все большего уточнения исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т. д. Одновременно все более четко очерчивается та область, из которой уместно почерпнуть нужные примеры. В ответах допускается различная степень конкретизации, и в этой связи возможно, что одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т. д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

7. Необходимо продолжать совершенствовать умения:

- определять термины и понятия, социальные явления, соответствующие предлагаемому контексту;
- применять знания о характерных чертах, признаках понятий и явлений, социальных объектах определенного класса, осуществляя выбор необходимых позиций из предложенного списка;
- выбирать обобщающее понятие для всех остальных понятий и терминов, представленных в перечне.

Рекомендуем использовать разнообразные методические приемы для организации работы с понятиями. Их можно дополнить специальными заданиями, направленными на лучшее понимание структуры определения понятия.

**Задание 1.** Подберите к понятиям, представленным в первом столбце, родовые понятия из второго столбца.

|              |                     |
|--------------|---------------------|
| Дивиденд     | Форма правления     |
| Налог        | Политический режим  |
| Монархия     | Обязательный платеж |
| Семья        | Форма дохода        |
| Авторитаризм | Социальный институт |
| Труд         | Фактор производства |

**Задание 2.** Подберите к приведенным в таблице родовым понятиям видовые понятия из предложенного списка.

|                 |                          |
|-----------------|--------------------------|
| Видовые понятия | Родовые понятия          |
|                 | Социальный институт      |
|                 | Вид деятельности         |
|                 | Ценная бумага            |
|                 | Нормативный правовой акт |

Список понятий: договор дарения, государство, акция, закон об образовании, труд, семья, игра.

При этом важно обратить внимание обучающихся на то, что целый ряд обществоведческих понятий относится к многозначным, т. е. входящим в различные понятийные «кластеры». Например, государство – это и система органов власти, и страна как политико-географическое образование, и институциональный компонент политической системы; экономика – и хозяйство, и общественное производство, и его изучающая наука.

8. Обязательно ознакомление учителей с нормативно-правовой базой проведения государственной итоговой аттестации по обществознанию в 9 классе, спецификой содержания, организации и проведения экзаменов. Выпускники должны четко знать структуру экзаменационных материалов, формы заданий в каждой из двух ее частей, соотношение количества заданий по основным темам обществознания. Для этого их следует познакомить с кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для основного государственного экзамена и спецификацией КИМ ОГЭ.

9. Учителям необходимо понимание сущности и специфики тестовой формы контроля, владение методикой подготовки обучающихся к сдаче экзамена. Учителям обществознания основной школы требуется своевременно актуализировать профессиональную компетентность в подготовке к ОГЭ через различные курсы повышения квалификации, прежде всего, по вопросам методики подготовки к ОГЭ обучающихся в контексте требований ФГОС второго поколения, предлагаемые, в том числе, ГАУ ДПО ИРО. Возможно обращение с просьбой провести такие курсы на местах или посредством вебинаров.

10. Для оптимизации подготовки обучающихся к экзамену рекомендуем включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы,

в поурочно-тематическое планирование и осуществлять следующие мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- текущий поурочный контроль по отдельным компонентам содержания Кодификатора в формате заданий части 1;

- обучение правилам оформления выполненного задания, технологиям выбора верного ответа;

- решение тематических тренировочных тестовых заданий на повторительно-обобщающих уроках (в печатном, бумажном и электронном вариантах, в форме самоконтроля).

11. Осуществляя необходимый комплекс мер для обеспечения качественной подготовки к ГИА по обществознанию, необходимо обратить внимание на психолого-педагогическое сопровождение процесса подготовки к экзамену. Очень важно своевременно предотвратить выбор обучающимися ОГЭ по обществознанию на основании мотива избегания неудачи, страха перед экзаменами по естественнонаучным или иным дисциплинам. Необходимо разъяснить участникам образовательного процесса, что ОГЭ по предмету «Обществознание» не является более простым, чем по другим предметам, что этот экзамен следует выбирать с учетом последующей подготовки к ЕГЭ по обществознанию и выбором дальнейшего образовательного маршрута, связанного с социальными дисциплинами.

12. С целью повышения профессиональных компетенций учителей обществознания рекомендуем включить в планы работ методических объединений по предмету мероприятия (круглые столы, семинары, мастер-классы и т. п.) следующей тематики:

- «Технология подготовки учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом»;

- «Методические особенности изучения экономической и политической сфер общества»;

- «Актуальные проблемы теории государства и права»;

- «Развитие метапредметных компетенций обучающихся при изучении обществознания».

Для качественного позитивного изменения в учебном процессе педагогам необходимо знакомиться и осваивать опыт коллег–учителей обществознания по успешной подготовке обучающихся к ОГЭ, в т. ч. учителей–экспертов региональной предметной комиссии, а также организовывать консультации с председателя ПК по обществознанию для педагогического сообщества.

13. В процессе подбора УМК по обществознанию для освоения теоретического материала курса следует обращать внимание, прежде всего, на пособия, включенные в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию Минпросвещения России при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования. В том числе УМК Л. Н. Боголюбова, А. И. Кравченко, А. Ф. Никитина, успешно используемые в регионе для реализации программ ООО, содержащие необходимый теоретический и практический материал, отвечающие требованиям успешной подготовки к ОГЭ.

14. В качестве учебной литературы при подготовке к экзамену следует комплексно использовать не только учебники, но и учебно-методические комплексы (сборники тестов, словари, хрестоматии, дидактические пособия). При рассмотрении вопросов политологической и правоведческой сфер имеет смысл обращаться не только к тексту параграфа учебника, но и к первоисточникам – содержанию Конституции РФ, текстам соответствующих кодексов, нормативно-правовых актов. Тестовый материал в обязательном порядке должен соответствовать принципам тестологии и по форме заданий соответствовать ОГЭ. В процессе подбора учебников и пособий для освоения теоретического материала курса обращать внимание, в первую очередь, на рекомендованные Министерством просвещения, а в качестве дополнительной литературы – проверенные и апробированные комплексы, авторами которых являются разработчики экзамена.

И учитель, и обучающиеся при подготовке к экзамену должны обращаться к Открытому банку заданий ФИПИ. Кроме того, предлагаем активно пользоваться уже хорошо себя зарекомендовавшими Интернет-ресурсами (например, «Решу ОГЭ», «Незнайка» и др.).

15. Обществознание охватывает самые разнообразные сферы жизни общества, поэтому его интеграция с курсами истории, литературы, биологии, географии, мировой художественной культуры расширяет и усиливает возможности эффективного овладения обществоведческими знаниями и формирования метапредметных компетенций.

## **V. РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА**

1. Обществознание. 7 класс. : Учебное пособие / О. А. Котова, Т. Е. Лискова. М. : Просвещение, 2018.
2. Обществознание. 8 класс. : Учебное пособие / О. А. Котова, Т. Е. Лискова. М. : Просвещение, 2018.
3. Обществознание. 9 класс. : Учебное пособие / О. А. Котова, Т. Е. Лискова. М. : Просвещение, 2018.
4. Кишенкова О. В. ОГЭ. Обществознание: универсальный справочник / О. В. Кишенкова. М. : Эксмо, 2019.
5. Котова О. А., Лискова Т. Е. ОГЭ-2019. Обществознание. Типовые экзаменационные варианты. М. : Национальное образование, 2019.
6. Лазбеникова А. Ю., Коваль Т.В., Рутковская Е.Л. ОГЭ-2019. Обществознание. Типовые тестовые задания. 9 класс. М. : 2019.
7. Чернышева О. А., Пазин Р. В., Ушаков П. А. ГИА-2019. Обществознание. 9 класс. Теория, тематический тренинг. Ростов-н/Д : Легион, 2019.
8. ЕГЭ и ОГЭ. Обществознание. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ / О. А. Чернышова. Ростов-на-Дону : Легион, 2019.
9. ГИА-2019. Обществознание. 9 класс. ОГЭ-2020. 30 тренировочных вариантов по новой демоверсии 2020 / О. А. Чернышева, Р. В. Пазин, М. Н. Руденко, П. А. Ушаков / под ред. О. А. Чернышевой. Ростов-н/Д : Легион, 2019.

ГАУ ДПО ИРО, РЦОИ

**Результаты государственной итоговой аттестации  
в форме основного государственного экзамена  
по обществознанию в Иркутской области в 2019 году**

Методические рекомендации

Авторы-составители:

Марина Владимировна Чирикова,  
Марина Алексеевна Анисимова

Подписано в печать 19.08.2019

Формат бумаги 60×84 1/16

Объем 2,56 усл. печ. л.

Заказ 19-302. Тираж 10 экз.

Отпечатано в оперативной типографии ГАУ ДПО ИРО

664023, г. Иркутск, ул. Лыткина, 75А, оф.106

тел./факс: 8(3952)50-09-04

e-mail: info@iro38.ru